Стивен Крайз

Придуманный мир Путина. О чем молчат в России

Подростковые комплексы Путина

В последнее время Путин мне напоминает подростка, который очень хочет понравиться девушке, для чего он пытается сделать что-то такое, чтобы девушка обратила на него внимание. Правда, девушек, которым Путин хочет понравиться, две — Запад и население России. Обоим он хочет доказать, что санкции для него не страшны, а Россия ни в какую изоляцию не попала. Для этого он колесит по всему миру и заключает грандиозные контракты, которые на самом деле России не выгодны, а единственная их цель — это понравиться девушкам.

Однако если российской девушке, благодаря капитальному промыванию мозгов с помощью геббельс-тв, может быть и удалось понравиться, то на Западе над Путиным просто смеются. Например, недавно на сайте «Блумберг» была опубликована статья с говорящим само за себя названием — «Сделки Путина по восточному газу всего лишь показуха» (Putin's Eastern Gas Deals Are Just for Show). Само название говорит о том, что на западную девушку Путину впечатление произвести не удалось, а начинается статья с короткого анализа уже заключенных сделок, в том числе и с Китаем. Про газовые сделки с Китаем я писал раньше, но с тех пор появилась новая информация. Цитирую «Блумберг»:

«С тех пор как Россия стала чем-то вроде изгоя в глазах европейских энергетических клиентов, он [Путин. — *С.К.*] пытается доказать, что он может в основном обходиться без них — если не сразу, то через несколько лет. Две крупных сделки были объявлены после аннексии Крыма, одна с Китаем, а другая с Турцией. Однако наиболее вероятно, что ни одна из них не является сделкой в обычном смысле, а это просто шоу, которое Россия демонстрирует от отчаяния.

В мае Путин отправился в Пекин, чтобы заключить контракт стоимостью $ 400 млрд по доставке газа в Китай через новый трубопровод под названием «Сила Сибири». Алексей Миллер, глава газового монополиста России, «Газпром», объявил, что после нескольких напряженных переговоров окончательный 30-летний контракт на поставку 38 млрд кубометров природного газа в год был подписан. Это, казалось бы, было крупной победой Путина и предупреждение как для европейцев, которые купили 160 млрд кубометров природного газа у «Газпрома» в прошлом году (30 процентов от их импорта), и для американцев, которые хотели бы поставлять сжиженный природный газ на азиатские рынки».

Дело, однако, не движется вперед, как хотелось бы. Миллер рассчитывал на китайский аванс, чтобы начать строительство инфраструктуры стоимостью $ 55 млрд. Однако вскоре он заявил: кредит не будет предоставлен. Его объяснение несколько озадачило:

«Мы вели переговоры относительно аванса, и аванс был элементом переговоров о цене. Но когда мы достигли окончательного соглашения по цене, мы не рассматриваем возможность получения аванса в качестве финансового инструмента для дальнейшего снижения цены».

Это значит, что Россия вела бы переговоры с Китаем о более высокой цене на газ, чем получил бы, если бы изначально попросила аванс. В мае, однако, Миллер заявил, что окончательные условия, включая цену, были согласованы. Были ли они пересмотрены в течение последних шести месяцев, или же Миллер преувеличил в тот майский день в Пекине?

Но это еще не все. Чтобы компенсировать отсутствие финансирования китайцами, власти России, возможно, ограбят пенсионеров, взяв деньги из Фонда национального благосостояния России (ФНБ). Вот как комментирует эту ситуацию российский эксперт, бывший заместитель министра энергетики России, а сейчас генеральный директор ООО «Институт энергетической политики», Владимир Милов. Цитирую его статью на сайте «Эхо Москвы»:

«Ну зашибись. Продали китайцам газ по убыточной цене, наврали про объемы, теперь еще и обещанных денег на строительство от китайцев не получим, и пойдем брать в загашнике у российских будущих поколений. Когда создавали ФНБ, думали, что он — для финансирования будущих поколений за счет нефтяников и газовиков. Сейчас выясняется, что все наоборот: ФНБ существует для финансирования нефтяников и газовиков за счет будущих поколений. Вон какая очередь туда выстроилась из Газпромов, Роснефтей и так далее».

Но и это еще не все. После этого Путин поехал в Турцию, где подписал какие-то соглашения по строительству газопровода через Турцию. Вот что об этом пишет «Блумберг»:

«Турецкая сделка, предназначенная для замены трубопровода Южный поток, который Европейский союз заблокировал, была менее впечатляющая с самого начала. Она могла бы предотвратить потерю «Газпромом» $ 5 млрд уже вложенных в строительство российской части Южного потока и дать ему честь контрактов для укладки трубы по дну Черного моря. Но маршрут поставок газа в Европу через Турцию более извилист и этот газопровод позволит Турции диктовать свои условия, если Россия хочет «уменьшить роль Украины как транзитера газа к нулю», как Миллер пообещал сделать».

Иногда подростки, чтобы понравиться девушке, любят похвастаться несуществующими достижениями. Точно также и путинская пропаганда говорит о заключенных с Турцией сделках почти как о свершившемся факте. Вот, например, что сказал на брифинге в Москве официальный представитель МИД РФ Александр Лукашевич:

«Турецкое руководство в лице президента и премьера подтвердило глубокую заинтересованность в развитии сотрудничества с Россией в рамках нового проекта, у нас нет никаких сомнений в том, что он будет реализовываться в интересах наших двух стран».

Возможно, проект будет реализовываться, но так же, как и с Китаем, на условиях Турции, а не России, а на сегодняшний день никаких контрактов подписано не было. Недавно на авторитетном сайте «Platts», который специализируется на вопросах энергетики, нефтехимии и металлов, была опубликована статья под говорящим само за себя названием — «Турция говорит, что газового соглашения с Россией нет, а переговоры продолжаются» (Turkey says no gas deal with Russia, gas cuts and talks continue). Вот что там пишут:

«Как заявил министр энергетики Турции Танер Йылдыз на пресс-конференции во вторник, Турция не заключила никаких новых газовых контрактов с Россией, за исключением соглашения обсудить возможность маршрутизации запланированного экспорта южной газовой линии из России (Южный поток) через Турцию».

В чем же проблема? Почему турки не захотели заключить контракт? Причина простая — деньги.

Иногда за то, чтобы понравиться девушке, нужно заплатить. Вот и Путин не просто предложил Турции построить газопровод, а за это предложил Турции скидку на газ 6 %, однако турки прекрасно понимают, в каком положении оказался Путин, и пытаются дожать его до конца, как это сделали китайцы. Скидка 6 % их не устроила, они хотят явно большего. Platts приводят слова министра энергетики Турции. Цитирую:

«Скидка не то, что мы хотели. У нас есть право на более хорошую цену. Мы сделали встречное предложение, и мы все еще обсуждаем вопрос».

Что это за встречное предложение турок? Оно очень простое. Турки хотят цену на 15 % ниже и, судя по заявлениям официальных российских чиновников, турки эту цену получат. Цитирую РИА Новости:

«Министр энергетики РФ Александр Новак ранее заявлял, что конечная величина скидки на российский газ для Турции может быть более 6 %, вопрос будет обсуждаться в зависимости от ситуации на рынке. Турция просила у РФ скидку на газ до 15 %».

Чего не сделаешь ради того, чтобы девушкам понравиться. Но хвастовство — это еще не все, на что способны подростки. Иногда приходится просто врать, тем более что Путину к этому не привыкать. Вот что он заявил по поводу закрытия «Южного потока»:

«Если уж Болгария лишена возможности вести себя, как суверенное государство, то хотя бы пускай они потребуют от Еврокомиссии деньги за неполученную выгоду, потому что только прямые доходы бюджета Болгарии составили бы от транзита не менее 400 миллионов евро в год».

А вот что по этому же поводу заявил болгарский премьер Бойко Борисов, выступая в болгарском парламенте:

«В декларации программы правительства мы четко заявили, что необходимым условием для будущего стратегических инфраструктурных проектов в энергетическом секторе является выяснение их экономических показателей. После того как я приказал собрать все документы и переписки по проекту, сегодня я информирую вас, депутатов, о результатах проверки. Много было сказано в последние дни о том, что наша страна потеряет, если газопровод South Stream не будет реализован, если его маршрут будет изменен».

Решением Совета Министров, принятым по протоколу 42 от 11 июня 2012 года, министр экономики, энергетики и туризма уполномочен разрешить BEH [Bulgarian Energy Holding — болгарская энергетическая компания. — *С.К.*] принять окончательное инвестиционное решение. На общем собрании South Stream Bulgaria AD 15 ноября 2012 года был подписан протокол, с которым акционеры BEH и ОАО «Газпром» приняли положительное окончательное инвестиционное решение по следующим техническим и экономическим параметрам:

«Технический потенциал — в общей сложности 63 млрд кубических м. м газа в год; длина трубопровода — примерно 540 км. Период целевой окупаемости инвестиций должна быть не более 15 лет с начала коммерческой эксплуатации газопровода на территории Болгарии. В течение этого периода все капитальные затраты по проекту должны окупиться. Внутренняя норма доходности должна составлять 8 % от собственных средств акционеров, вложенных в проект. Базовый период для достижения требуемого уровня внутренней нормы доходности на собственные средства составляет 25 лет с даты разрешения на эксплуатацию».

Это то, что должно было быть. А что на самом деле? Цитирую заключение экспертов:

«Промежуточная внутренняя норма доходности 4,25 % (при внутренней норме доходности, установленной в размере 8 % в соответствии с Протоколом от 27 августа 2012 года);

слишком низкий тариф в течение первых 15 лет (период, в течение которого BEH должна выплачивать кредит «Газпрому»). Низкий уровень тарифов в первые годы эксплуатации газопровода приведет к маленьким дивидендам, которые, в свою очередь, сделали бы BEH не в состоянии делать большие взносы на погашение кредита в Gazprom EP International BV. В этом случае срок погашения будет продлен существенно, в результате чего BEH придется платить большие проценты;

обеспечит нулевую прибыль после 25 лет эксплуатации трубопровода. Предполагается, что после того, как инвестиции окупились, South Stream Bulgaria будет приносить доход в размере эксплуатационных расходов + 2 %, который не только лишит проектную компанию прибыли (и дивидендов BEH соответственно), но вынудит проектную компанию работать в убыток после этого периода (в частности, непредвиденные расходы, которые превышают 2 %-ный порог эксплуатационных расходов»).

Короче говоря… цитирую:

«Проект долгосрочного газотранспортного соглашения, предложенного ООО «Газпром экспорт», на самом деле представляет собой структуру, в соответствии с которой проектная компания будет получать прибыль только в целях инвестиций, по истечении срока оплаты, прибыль (и дивиденды BEH, соответственно) будут равны нулю».

И в самом конце министр объявляет результаты… цитирую:

«Эти параметры делают практически невозможным найти внешнее финансирование из-за:

неспособности погасить долг в течение первых лет реализации проекта;

неспособности выплаты дивидендов в течение срока реализации проекта».

И наконец:

«Я думаю, эти цифры говорят сами за себя, чтобы прекратить спекуляции по поводу «потерянных доходов» Болгарии от проекта».

Это в придуманном Путиным мире, в котором он живет, существует прибыль 400 миллионов в год, а в реальном мире прибыль нулевая.

С другой стороны, возможно Путин и компания просто пытались развести болгар как лохов, но болгары на эту разводку не повелись. Вот Путин от злости и обиды и несет бред про потерю суверенитета Болгарии, в очередной раз безуспешно пытаясь вбить кол между европейскими странами и Европой и США. Но и это еще не все.

Платить надо не только за право строить газопровод, но за право строить атомные электростанции. Недавно Россия уже заплатила Турции 1,39 миллиарда долларов за реактор, который сама Россия будет строить, но еще более интересная ситуация со строительством атомных реакторов сложилась в Индии.

Российские СМИ как о большой победе путинской дипломатии говорят о соглашении по строительству 12 реакторов в Индии, однако на самом деле все не так просто.

Мало кто знает, что никто в мире не соглашался заключать с Индией контракты на какие-либо работы в ядерной сфере. Дело в том, что в 2010 году в Индии был принят закон под названием «Nuclear Liability Act (NLA)», который устанавливает очень жесткие условия для компаний, которые заключают контракты в ядерной сфере. Настолько жесткие, что еще в августе тендер, который организовала индийская государственная компания атомной энергии под названием «Nuclear Power Corporation of India Limited (NPCIL)», фактически провалился, так как почти никто не согласился в нем участвовать. Вот что писало об этом индийское издание «The Times Of India»:

«В августе NPCIL пыталась провести тендеры по производству компонентов для нового 2800 МВт реактора для АЭС в Gorakhpur Haryana Anu Vidyut Pariyojana. Уже во второй раз подряд NPCIL получили более чем прохладный ответ от компаний-поставщиков, потому что каждый хочет, чтобы правительство освободило их от NLA».

Однако индусам повезло, что Россией правит президент с подростковыми комплексами, который готов на все, лишь бы понравиться девушкам, даже заключать заведомо невыгодные контракты. Индийские СМИ об этом пишут вполне откровенно. Вот что об этой сделке пишет англоязычное индийское издание «Firstpost»:

«Это беспроигрышная ситуация для обеих сторон, так как Россия единственная страна, которая готова делать бизнес с Индией и создавать новые атомные электростанции, несмотря на жесткий закон NLA. В то время как Россия получает монополию на ядерном рынке Индии, Индия также получает возможность выставлять напоказ это достижение для таких держав, как США, Франция и другие, и заставить их делать то же самое.

Показательно, что с тех пор, как был принят NLA, ни одна страна не захотела инвестировать в Индию. Но индо-русская сделка будет изменением правил игры, в результате чего другие ядерные страны-экспортеры тоже рано или поздно могут прийти в Индию, и ей не придется вносить изменения в NLA, чтобы понравиться Западу».

Откровенно, не правда ли? Причем на самом деле заключен был контракт только на строительство двух реакторов, а все остальное не более чем протоколы о намерениях, которые никого ни к чему не обязывают. Об этом, в частности, говорится в другой статье индийской «Firstpost». Цитирую:

«Общая практика такова, чтобы подписать контракт только для двух ядерных блоков одновременно. Соглашение с Россией о строительстве 12 атомных электростанций в Индии — это всего лишь что-то типа заявления о намерениях.

Реальные контракты будут подписаны только в будущем. Согласно общепринятой практике будут подписываться контракты только для двух энергоблоков в одно и то же время. Это означает, что Индия и Россия подпишут шесть таких соглашений, чтобы закончить список из 12 атомных, которые Россия будет строить в Индии в долгосрочной перспективе.

Это очень долгий и сложный процесс, который неизбежно займет годы для реальных соглашений, которые будут подписаны».

Как я писал выше, был подписан контракт только на строительство двух реакторов, рамочное соглашение о которых было заключено еще в апреле, зато большинство из 20 подписанных соглашений — это всего лишь меморандумы о взаимопонимании (Memorandum of understanding или MoU), про который в Википедии дается следующая формулировка:

«Меморандум о взаимопонимании описывает двусторонние или многосторонние соглашения между двумя или более сторонами. Он выражает конвергенцию воли между сторонами, что указывает на предполагаемую общую линию действий. Он часто используется в тех случаях, когда стороны либо не подразумевают юридическое обязательство, или в ситуациях, когда стороны не могут создать юридически закрепленное соглашение. Это более формальная альтернатива джентльменского соглашения».

Убедиться в этом можно, посмотрев список документов, подписанных Путиным в Индии. Особенно хочу обратить ваше внимание на пункт 16, в котором говорится о MoU с «Роснефтью», так как российские СМИ врут, что «Роснефть» заключила контракт. Вот, например, что об этом пишет «РосБизнесКонсалтинг». Цитирую:

«В индийских СМИ визит Владимира Путина называли не иначе как историческим. С первой полосы газеты The Indian Express с историческим визитом российского президента в специальном объявлении поздравляла компания Brahmos Aerospace. Историчность объяснил предправления «Роснефти» Игорь Сечин: «В бизнес-сообществе его называют историческим, потому что впервые в истории наших торговых отношений нам удалось договориться о подписании долгосрочного контракта на поставки нефти в Индию. Этот контракт подписан сегодня между «Роснефтью» и компанией ESSAR». Контракт предусматривает начало поставок из России нефти в 2015 году, объемом 10 млн т в год на 10 лет с возможной пролонгацией, сообщил Сечин. Основные условия экспортного контракта были подписаны во время визита. Сумма сделки «Роснефти» и индийской Essar составит $5 млрд в год, — сказал РБК глава «Деловой России» Алексей Репик».

Ну очень хочется девушке понравиться. Ради этого можно немножко и приврать.

Придуманный мир Владимира Путина

Маразм в России крепчает не по дням, а по часам. Россия семимильными шагами движется к тоталитаризму типа Северной Кореи или культа личности Сталина. В первый день открытия клуба «Валдай» замглавы администрации президента Вячеслав Володин заявил: «Есть Путин — есть Россия, нет Путина — нет России». Ни много, ни мало. Как в сталинские времена, и лично я не слышал, чтобы кто-нибудь возразил. Наоборот, все, кого в России принято считать политиками и политологами, как и положено холопам, поддержали этот лозунг.

Само собой разумеется, что сам Путин выступил с речью, которую российские холуйские СМИ начали расхваливать на все лады. Например, на сайте информационного агентства ТАСС была опубликована статья под говорящим само за себя названием — «Путин дал на Валдае урок консерватизма в политике», в которой этой речи дается следующая оценка:

«Президент РФ Владимир Путин наглядно продемонстрировал последовательность российской внешней политики. На открытом расширенном заседании клуба «Валдай» он выступил с новым, дополненным изданием своей знаменитой мюнхенской речи 2007 года.

Тогда, на конференции по безопасности, он предупредил Запад, и в первую очередь США, о том, что идея однополярного мира провалилась и Россия возвращается на международную арену как самостоятельный игрок».

Когда я прочитал это выступление, я вспомнил слова канцлера Германии Меркель, которая сказала, что Путин живет в каком-то другом, не реальном, придуманном им самим мире. Если бы все это говорил Ельцин, я бы подумал, что у него белая горячка, которая возникла после очередного запоя, но Путин вроде бы не пьет, ведет здоровый образ жизни. Тем не менее так же, как запойному алкоголику мерещатся чертики, которые бегают по комнате, Путину мерещится какой-то мифический однополярный мир. Вот, например, цитата:

«Может быть, исключительность Соединенных Штатов, то, как они реализуют свое лидерство, это, действительно, благо для всех, а их повсеместное вмешательство во все дела в мире несет покой, благополучие, прогресс, процветание, демократию, и нужно просто расслабиться и получить удовольствие?

«Холодная война» закончилась. Но она не завершилась заключением «мира», понятными и прозрачными договоренностями о соблюдении имеющихся или о создании новых правил и стандартов. Создалось впечатление, что так называемые «победители» в холодной войне решили «дожать ситуацию», перекроить весь мир исключительно под себя, под свои интересы. И если сложившаяся система международных отношений, международного права, система сдержек и противовесов мешала достижению этой цели, то ее тут же объявляли никчемной, устаревшей и подлежащей немедленному сносу.

Так ведут себя, извините, нувориши, на которых вдруг свалилось огромное богатство, в данном случае в виде мирового господства, мирового лидерства. И вместо того, чтобы им этим богатством грамотно, аккуратно распорядиться, в том числе и в свою, разумеется, пользу, считаю, что наломали много дров».

Это насколько надо быть оторванным от реальности, чтобы нести подобную ахинею? На самом деле весь мир видел, при Обаме США проводили политику изоляционизма, то есть старались как можно меньше влезать в чужие дела. Однако это не так просто, так как даже до Обамы США вмешивались в чужие дела не потому, что они стремились к мировому господству или «реализовали свое лидерство», а потому что их об этом просили.

Югославию бомбили после того, как 10 лет пытались заставить Милошевича прекратить этнические чистки, в результате которых были тысячи жертв и десятки тысяч беженцев, которые хлынули в европейские страны. НАТО вынуждены были вмешаться, только после того как все остальные меры были испробованы.

Кстати, в России любят критиковать НАТО за то, что они бомбили Югославию без санкции ООН, однако мало кто знает, что когда Россия предложила проголосовать за резолюцию, осуждающую эти бомбардировки, ее поддержали только две страны, Китай и Намибия. По-моему, это говорит о многом.

Также наглым лицемерием является сравнение объявления Косово независимым государством с аннексией Крыма.

Во-первых, независимость Косово признали после кровопролитной войны, с тысячами жертв и сотнями тысяч беженцев, в то время как в Крыму ни один волос с головы русских не упал, и вопреки вранью российской пропаганды нет никаких доказательств того, что русским что-то угрожало. Во-вторых, Косово признали независимым государством, а не присоединили к Албании, несмотря на то, что там тоже живут албанцы и говорят на одном языке. В-третьих, признанию независимости Косово предшествовали многочисленные переговоры и консультации с большим количеством государств, как в рамках ООН, так и с отдельными государствами. В результате на сегодняшний день Косово признали 110 государств. Путин же, перед тем как аннексировать Крым, ни с кем не консультировался, никаких переговоров не вел, но, несмотря на это, в своем выступлении читал Западу мораль, что надо договариваться, консультироваться и т. д. Цитирую:

«Уважаемые коллеги! В такой ситуации в мире пора бы начать договариваться по принципиальным вещам. Это чрезвычайно важно и необходимо, это гораздо лучше, чем расходиться по разным углам, тем более что мы все сталкиваемся с общими проблемами, находимся, что называется, в одной лодке. И логичный путь — это кооперация стран, обществ и поиск коллективных ответов на множащиеся вызовы, совместное управление рисками. Правда, некоторые наши партнеры почему-то

вспоминают об этом исключительно только тогда, когда это отвечает их интересам».

А сам-то он когда вспомнил о том, что надо «договариваться по принципиальным вещам»? А вспомнил он только тогда, когда санкциями прижали, то есть именно «тогда, когда это отвечает его интересам». А где он раньше был, когда вместо того, чтобы «договариваться по принципиальным вещам», единолично решил аннексировать Крым?..

Но вернемся к Югославии.

Конфликт в Югославии начался в 1991 году, а НАТО вмешалась только в 1999 году, а все остальные годы пытались решить проблему с помощью переговоров, санкций и т. д. Похожая ситуация сложилась с Ираком.

Дело в том, что война в Ираке началась не в 2003 году, а в 1991-м, когда Саддам оккупировал Кувейт. США тогда вмешались по просьбе арабских стран Персидского залива. Более того, арабы даже оплатили большую часть расходов на эту войну. Однако после освобождения Кувейта мирного договора заключено не было, а было заключено временное соглашение о прекращении огня, положения которого вошли в соответствующие резолюции ООН, которые Саддам неоднократно нарушал. В результате получилось так же, как и с Югославией. Саддам постоянно нарушал все, что только можно нарушить, например, препятствовал работе инспекторов и даже выгонял их, но все это время ему все сходило с рук. Остается только удивляться терпению американцев, которые терпели все выходки Саддама столько лет. Но всему есть предел и терпение лопнуло, в результате чего американцы решили с этим маразмом закончить. И дело тут не в оружии массового уничтожения, из-за которого так много шума. У США даже без ОМУ были все законные основания свергнуть Саддама за его постоянные нарушения как соглашения о прекращении огня, так и резолюций ООН. (Подробности здесь).

В операции в Ливии США участвовали опять-таки по просьбе, на этот раз европейцев, в частности Франции. Причем в этой операции США понизили свой уровень участия до минимума. (Подробности здесь).

Единственная война, которую США начали по своей инициативе, это в Афганистане, но всем известно, что это было ответом на теракты 11 сентября 2001 года, поэтому подробно писать о ней нет смысла, а вместо этого я подробнее остановлюсь на войнах, которую США не начали, хотя их об этом очень просили. Это война против Сирии и Ирана. Просили об этом, как всегда, арабские союзники США, однако американцы не только не начали войну, но даже помощь повстанцам оказывали очень незначительную, вопреки вранью российской пропаганды. Например, год назад, после долгих уговоров, США стали поставлять легкое оружие сирийским повстанцам. Во что об этом писала «Вашингтон пост» в сентябре прошлого года:

«ЦРУ начало поставлять оружие повстанцам в Сирии, после нескольких месяцев задержки помощи, которая была обещана администрацией Обамы. Поставки начали осуществляться в страну в течение последних двух недель, наряду с отдельными поставками транспортных средств и другого оборудования со стороны Государственного департамента.

Только вот какая это помощь была и сколько ее? На этот вопрос ответил Халед Салех, представитель Сирийской оппозиционной коалиции, который сказал следующее. Цитирую:

«Сирийский Военный совет получает так мало помощи, что любая помощь, которую мы получаем, приносит облегчение. Но если сравнить то, что мы получаем, с той помощью, которую получает Асад из Ирана и России, то нас ждут трудные времена».

Все это настолько возмутило Саудовскую Аравию, что впервые за всю историю фактически второе лицо в королевстве, начальник саудовской разведки принц Бандар бин Султан, в октябре прошлого года открыто заявил европейским дипломатам, что власти королевства крайне недовольны политикой, проводимой администрацией Обамы на Ближнем Востоке. Вот что об этом писал «Рейтер»:

«Разочарованные в политике президента США Барака Обамы в отношении Ирана и Сирии, члены правящей семьи Саудовской Аравии угрожают разорвать отношения с Соединенными Штатами, которые между Вашингтоном и королевством могут опуститься до самого низкого уровня за последние годы.

Глава разведки Саудовской Аравии пригрозил, что в отношениях с США королевство пойдет на «серьезный сдвиг» в знак протеста против бездействия США в отношении гражданской войны в Сирии, а также недавние реверансы США в адрес Ирана.

Принц Бандар бин Султан сказал европейским дипломатам, что Соединенные Штаты не стали эффективно действовать против президента Сирии Башара аль-Асада и в решении израильско-палестинского конфликта, начали сближение с Тегераном и не поддержали Саудовскую Аравию в Бахрейне, когда они подавляли антиправительственные выступления в 2011 году».

Как видите, власти Саудовской Аравии предъявляют претензии к американскому президенту, полностью противоположные тем, которые предъявляет Путин. Дураки, наверное, эти саудиты. Не понимают, что таким оригинальным образом Обама рвался к мировому господству. Но не они одни дураки. Европейцы тоже предъявляли Обаме претензии в связи с событиями на Украине. Правда, эти претензии тоже полностью противоположные тем, которые предъявляет Путин. Например, Йозеф Иоффе, издатель и обозреватель немецкой газеты Die Zeit, недавно опубликовал статью под говорящим само за себя названием «Где же дядя Сэм?». Статья написана по-немецки, поэтому я процитирую краткое описание этой статьи:

«Йозеф Иоффе, издатель и обозреватель немецкой газеты Die Zeit, в течение довольно долгого времени критиковал Обаму за политику изоляционизма. Америка, мол, сосредоточилась на внутренних проблемах, и вот что из этого вышло. В недавней статье на заданную тему, озаглавленной просто и безутешно «Где же дядя Сэм?», колумнист перечисляет целый ряд печальных

событий последнего времени, которых могло бы не быть, если бы Мировой Жандарм не уклонялся от службы.

Американцы ушли из Ирака, и там теперь хозяйничают боевики «Исламского государства», и все это средневековье подобно чуме распространяется по региону. Обама почти перестал интересоваться Россией, и Путин аннексировал Крым и полез в Донбасс, учреждая новейший халифат под сепаратистскими знаменами. Буквально за полгода хрупкий мировой порядок обратился в руины, в связи с чем Иоффе вспоминает старинное латинское выражение horror vacui. «Боязнь пустоты» по-русски.

Автор переосмысливает это выражение на свой лад: не вводи вора в искушение. «Среди множества причин, — утверждает журналист, — объясняющих взрыв насилия в Донецке, Дамаске и Мосуле, одна выделяется особо. Это отстраненность Америки в эпоху Обамы».

Путин уже давно с пеной у рта доказывает, что угроза исходит от США и НАТО, в частности из-за продвижения НАТО на восток, однако на Западе после аннексии Крыма и агрессии против Украины сейчас превалирует полностью противоположное мнение, а именно что все это произошло из-за того, что НАТО старались не раздражать Россию, максимально учитывать ее интересы и т. д.

Недавно в «Вашингтон пост» была опубликована статья с говорящим само за себя названием — «Миф об унижении России» (The myth of Russian humiliation), в которой автор статьи, американская журналистка польского происхождения, специализирующая на странах бывшего СССР, лауреат Пулитцеровской премии, Энн Аппельбаум (Anne Applebaum), опровергает бредни о том, что Россию кто-то унижал, ставил на колени и т. д. На самом деле наоборот, Запад все время пытался дотянуть Россию до своего уровня. Вот что пишет Аппельбаум, в том числе и о расширении НАТО на восток:

«Для справки: никаких договоров, запрещающих расширение НАТО, никогда не были подписаны с Россией. Никаких обещаний не было нарушено. Также нет у Вашингтона стимула для расширения НАТО как «триумфалиста». Напротив, первые усилия Польши вступить в НАТО в 1992 году были отвергнуты. Я хорошо помню гневную реакцию посла США в Варшаве в то время. Но Польша и другие страны продолжали настаивать именно потому, что они уже тогда видели признаки российского реваншизма.

Когда медленно, осторожно расширение в конце концов состоялось, постоянно предпринимались усилия, чтобы успокоить Россию. В новых государствах-членах не было размещено ни одной базы НАТО, и до 2013 года там не проводилось никаких учений. В соглашении Россия-НАТО от 1997 года было обещано, что там не будет ядерного оружия. Совет Россия-НАТО был создан в 2002 г. В ответ на возражения России НАТО в 2008 году фактически отказало Украине и Грузии в членстве.

Между тем Россия не только не была «униижена» в эту эпоху, но ей де-факто был присвоен статус «великой державы», место в Совете Безопасности ООН и советские посольства вместо СССР. Россия также получила ядерное оружие, которое Украина передала России в 1994 году в обмен на признание Россией границ Украины. Президенты Клинтон и Буш относились к своим российским коллегам как к лидерам «великой державы» и пригласили их присоединиться к Группе восьми — хотя Россия ни по уровню экономики, ни по демократии не подходила.

В течение этого периода Россия, в отличие от Центральной Европы, никогда не стремилась превратиться в европейскую страну. Вместо этого бывшие офицеры КГБ, ткрыто выражающие преданность советской системе, в союзе с организованной преступностью взяли власть в государстве, стремясь предотвратить образование демократических институтов в стране и подорвать их за границей. За последние десять лет эта клептократическая клика также стремилась воссоздать империю, используя все, от кибератак на Эстонию до военных вторжений в Грузию и в настоящее время и в Украину, что является явным нарушением договора 1994 года — это в точности то, чего боялись страны Центральной Европы.

После того, как мы помним, что произошло на самом деле за последние два десятилетия, в отличие от принятой российским режимом версии, наши собственные ошибки выглядят по-другому. В 1991 году Россия не являлась великой державой ни по населению, ни с экономической точки зрения. Так почему бы нам не признать реальность, не реформировать Организацию Объединенных Наций и дать место в Совете Безопасности Индии, Японии или другим? Россия не трансформировалась по европейскому образцу. Почему мы продолжаем делать вид, что это было? В конце концов, наше использование слова «демократия» для описания российской политической системы дискредитировали слово в самой России.

Кризис на Украине, и перспектива дальнейшего кризиса в самой НАТО, является результатом не нашего триумфа, а нашей неспособности реагировать на агрессивную риторику России и ее военные расходы. Почему мы не продвигали базы НАТО на восток десять лет назад? Наша неспособность сделать это уже сейчас привела к ужасающему падению доверия в Центральной Европе. Страны, которые стремились внести свой вклад в альянс, теперь боятся. Череда российских провокаций нервирует Балтийский регион: нарушение шведского воздушного пространства, похищение эстонского офицера безопасности.

Наша ошибка была не в том, что мы унизили Россию, а в том, что недооценили реваншистский, ревизионистский, разрушительный потенциал России. Если реальные достижения Запада последней четверти века в настоящее время под угрозой, то это потому, что мы были не в состоянии гарантировать, что НАТО продолжит делать в Европе то, что всегда хотела сделать: сдерживать. Сдерживание — не агрессивная политика; это оборонительная политика. Но для того, чтобы это работало, сдерживание должно быть реальным. Это требует инвестиций, консолидации и поддержки всех на Западе, и, особенно, в Соединенных Штатах».

Таким образом реальный мир сильно отличается от того, который придумал для себя Путин. Наверное, поэтому Путин всегда

добивается результатов, полностью противоположных поставленным целям.

Великий аятолла Путин

Один из самых актуальных вопросов сейчас — чего в Сирии добивается Россия, каковы ее истинные цели? Вопрос не праздный, так как сейчас в мире только зомбированные российской пропагандой идиоты верят в то, что Россия в Сирии воюет с ИГИЛ, а во всем остальном мире некто не может понять, чего хочет Путин на самом деле.

Ясно только одно: главная цель Путина — спасти режим Асада, вопрос только, зачем это ему нужно? Одна из версий заключается в том, что еще в 2009 году Катар предложил построить газопровод через Сирию в Европу, но Асад под давлением России отказался, так как этот газопровод был бы конкурентом «Газпрома».

С другой стороны, этот газопровод кроме Сирии должен был проходить по территории Саудовской Аравии, Иордании и Турции. Именно поэтому эти страны поддерживают повстанцев, воюющих против Асада.

Еще 21 марта 2014 года в авторитетном военном издании «Журнал вооруженных сил» (Armed Forces Journal) была опубликована статья преподавателя командно-штабного колледжа в Форт-Ливенуорт майора Роба Тейлора под названием «Трубопроводная политика в Сирии» (Pipeline politics in Syria). Обратите внимание, что дата публикации совпадает с датой принятия СФ РФ закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя». Таким образом, статья стала неактуальной уже в день своей публикации.

Дело в том, что американские нефте-газовые компании давно пытались протолкнуть на рынок Европы свой сланцевый газ, но до аннексии Крыма европейцы предпочитали «Газпром», а после аннексии резко поменяли свое мнение и сами стали просить США поставлять им газ, лишь бы избавиться от зависимости от «Газпрома».

21 марта 2014 года СФ РФ принял закон о включении Крыма в состав РФ, а уже 26 марта в Брюсселе состоялся саммит ЕС — США, в результате которого было опубликовано совместное заявление. Вот цитата из пункта 9 этого заявления:

«Ситуация в Украине доказывает необходимость укрепления энергетической безопасности в Европе, и мы рассматриваем новые совместные усилия для достижения этой цели. Мы приветствуем перспективу экспорта сжиженного природного газа из США в будущем, так как дополнительные глобальные поставки пойдут на пользу Европе и другим стратегическим партнерам. Мы согласны с важностью удвоить трансатлантические усилия по поддержке европейской энергетической безопасности для дальнейшей диверсификации источников энергии и поставщиков».

То, что было дальше, всем известно. В Европе постепенно выдавливали «Газпром» со своего рынка. Закрыли «Южный поток», начались проблемы с «Северным потоком 2». В то же самое время готовилась инфраструктура для сжиженного газа из США. В результате в декабре 2015 года первый корабль со сжиженным газом отплыл в Европу, и это только начало. Европа продолжает выдавливать «Газпром». В частности, недавно ЕС принял ряд мер для осуществления этой цели. Поэтому будет газопровод из Катара или не будет, «Газпрому» все равно уже ничего не светит. Зато для американских компаний катарский газопровод не выгоден, так как составит им конкуренцию.

Таким образом очень сомнительно, что Путин начал эту войну из-за газопровода. Поэтому рассмотрим другую версию, которая заключается в том, что Путин решил разменять Сирию на Украину. Он как бы говорит Западу: я вам помогаю разобраться с ИГИЛ, а вы мне прощаете Украину, забываете про Крым и снимаете санкции. Однако для того, чтобы этот план заработал, надо чтобы Россия действительно воевала с ИГИЛ, но на самом деле с ИГИЛ Россия воюет только на экранах российских телевизоров, а на деле помогает режиму Асада проводить этнические и религиозные чистки.

Яркий пример этнической чистки мир увидел после того, как турки сбили российский самолет, так как в тех местах российская авиация занималась ничем иным кроме того что помогала режиму Асада проводить этническую чистку туркеманов, то есть сирийских турок. После этого Путин дал пресс-конференцию, на которой в очередной раз продемонстрировал миру свою неадекватность, на полном серьезе заявив, что ни про каких туркеманов он не знал, его никто не предупреждал, никто не просил не бомбить этот район.

Но разве может нормальный глава нормального государства не знать, что турецкий МИД по этому поводу вызывал российского посла, а буквально за день до того, как турки сбили российский самолет, Турция из-за этого потребовала созвать Совет Безопасности ООН?

Но самое главное — это религиозные чистки. Дело в том, что кроме всего прочего война в Сирии — это религиозная война двух ветвей ислама — шиитов и сунитов. Клан Асадов принадлежит к религиозному течению алавитов, которые считаются разновидностью шиитов. Сколько бы не говорили про то, что режим Асада светский, но факт заключается в том, что война в Сирии носит ярко выраженный религиозный характер. Именно поэтому за Асада воюет Иран и различного рода экстремистские шиитские вооруженные формирования типа Хезболлы.

Самый известный случай религиозной чистки, который произошел еще до начала российских бомбардировок, это резня в населенных пунктах, в которых проживали мусульмане-сунниты под названием Байда и Банияс (Bayda and Baniyas massacres). Там асадовские войска и лояльные Асаду алавитские группировки зверски убили 450 человек, в основном женщин и детей.

Все, наверное, помнят видеосюжет, в котором один из командиров повстанцев вырезает сердце у убитого сирийского солдата и

съедает его. Это произошло примерно через неделю после этой резни. Все возмущались поступком этого повстанца, но мало кто знает, почему он так поступил. В интервью журналу TIME он объяснил, что нашел у убитого солдата телефон, на котором было записано видео, как они издеваются над обнаженной женщиной и ее малолетними детьми. Пытают их, насилуют и т. д. У мужика натурально сдали нервы. Зверства, конечно, были с обеих сторон, но Россия вместо того чтобы способствовать прекращению гражданской войны, вступила в эту войну на стороне шиитов. Это тем более странно, что большинство российских мусульман — сунниты, которые, за исключением прикормленных Кремлем официальных муфтиев, по понятным причинам политикой России в Сирии недовольны, тем более что с ИГИЛ Россия почти не бомбит, несмотря на то, что ИГИЛ тоже сунниты. Расчет простой — сначала уничтожить всех, с кем Запад и суннитские страны, типа Турции, Катара, Саудовской Аравии, в принципе могут договориться, в результате чего останутся только ИГИЛ и Асад. Таким образом у Запада и мусульманских стран не останется выбора. Вот только зачем все это надо России?

На первый взгляд кажется, что в действиях России нет никакой логики, но это только на первый взгляд, а если представить себе, что Путин на самом деле мусульманин — шиит, то в этом случае все становится на свои места. Это не моя фантазия. Такая версия появилась среди иракских шиитов. Вот что об этом пишут на сайте политического блога «Hot Air» со ссылкой на AFP:

«В социальных сетях многие уже сделали его [Путина. — *С.К.*] почетным гражданином [Ирака. — *С.К.*] с помощью одной широко распространенной шутки о том, что обнаружены доказательства того, что у российского президента есть иракские предки.

Вот его история: отец Путина был иракский бакалейщик из шиитского юга, около Насирии, который продавал инжир на местных рынках и таким образом стал известен как «Абу Тин».

После Второй мировой войны он переехал в Советский Союз, женился на «русской девушке блондинке» и назвал их сына Абдуламир. Это оказалось немного необычным для местных жителей, которые стали его называть русским именем Владимир».

Шутки шутками, а шииты Путина считают своим и чтут его наряду с такими шиитскими авторитетами, как верховный правитель Ирана, лидер Хезболлы Насралла, ну и, конечно же, Асад. В этом нет ничего удивительного, так как для арабских и иранских шиитов Путин принес намного больше пользы, чем для россиян. Соответственно мусульмане-сунниты относятся к Путину полностью противоположным образом.

Возможно, существует и другая, намного более прозаичная и более реальная причина. Скорее всего, иранские муллы просто дали Путину и его ближайшему окружению взятку, чтобы он защищал не российские интересы, а иранские. Именно такую версию выдвинул известный израильский политолог Авраам Шмулевич. В интервью азербайджанскому порталу Minval.az он сказал:

«Совершенно адекватно возникает вопрос, зачем это нужно России, Путину. Ответ на него зависит от ответа на вопрос: какие цели преследует российская операция в Сирии?! Ответа на этот вопрос как такового нет. Сам глава России заявляет о том, что он хочет восстановления власти Башар Асада на всей территории Сирии. Но это цель просто недостижимая, поскольку Асад потерял контроль над 80 % территории страны. Во многих районах туркмены, курды и прочие создали независимые органы власти, не говоря уже о террористах «ИГ», которые контролируют огромную часть территории.

Если Россия действительно хотела бы помочь Асаду, то нужно было делать это в начале конфликта, когда не было потеряно столько территории. Сейчас же создается впечатление, что Россия в Сирии «пляшет» под дудку Ирана и Асада. Ведь решение о начале наземной операции в Сирии было принято после визита в Россию иранского генерала Касема Сулеймани.

Я думаю, что речь шла о реальном подкупе. Еще с Советского периода было известно, что арабы часто подкупают российских должностных лиц. Как было опубликовано в документах, во время войны в Ираке Садам Хуссейн сотни миллионов долларов переводил известным ведущим российским политикам. Аналогичное делает и Башар Асад. Россия в Сирии действует как сила, которая выполняет заказ Ирана и Асада. Это единственное разумное объяснение. Поскольку трудно сказать, какую пользу Россия может извлечь от сирийского кризиса».

И так далее.

Все это подтверждает последовательность событий, произошедших до этого. В частности, 16 апреля 2015 года, во время прямой линии, Путин на весь мир заявил, что ИГИЛ России не угрожает. Цитирую дословно:

«Для нас, конечно, прямой никакой угрозы от ИГИЛ нет».

Но 30 сентября, на совещании с членами Правительства, он заявил, что ИГИЛ ДАВНО угрожает России. Опять цитирую дословно:

«Так называемое «Исламское государство» давно объявило нашу страну своим врагом».

Что же такое произошло за это время, что так кардинально изменило оценку угрозы со стороны ИГИЛ?

А то и произошло, о чем пишет Шмулевич. 24 июля генерал Касема Сулеймани тайно прибыл в Москву. Я написал «тайно», потому что визиты на таком уровне были запрещены санкциями, но американская разведка об этом узнала, поэтому тайное стало явным. Единственное, что не удалось выяснить разведке, это цель визита. Однако сразу после этого визита Россия начала

наращивать свое военное присутствие в Сирии. А после этого вдруг оказалось, что ИГИЛ, оказывается, ДАВНО угрожает России. Круг замкнулся, все сходится.

Почему Трамп хвалит Путина?

Как только стало ясно, что победил Трамп, из российских СМИ исчезли упоминания о мифических фальсификациях, которые российская пропаганда предсказывала на выборах США. Это не удивительно, так как сейчас в России праздник. Дело дошло до того, что депутаты Государственной думы приветствовали аплодисментами новость о победе Трампа. Вот вам и великая держава, встающая с колен. Вы можете представить, чтобы американский Конгресс подобным образом реагировал на выборы в России? Одно только это доказывает, что Россия — это второстепенная страна третьего мира, которая зависит от того, кто в США будет президентом. Но есть ли у депутатов причины так радоваться?

Например, советник президента РФ Сергей Глазьев считает, что Дональд Трамп, заняв пост президента США, отменит антироссийские санкции. Цитирую:

«Я думаю, Трамп, как прагматичный человек, отменит антироссийские санкции, которые наносят ущерб и американскому бизнесу. Поэтому товарооборот и финансово-экономические отношения между Россией и не только США, но и Западом в целом восстановятся и будут, скорее всего, расти уже в зависимости от чисто экономической конъюнктуры».

Трамп действительно прагматичный человек, но об его прагматичности я напишу чуть позже, а пока, если бы у меня была возможность, я бы напомнил советнику президента РФ, что в США кроме президента есть еще Конгресс, который в отличие от российской думы имеет реальную власть, не меньшую, чем у президента. Так вот еще 21 сентября Палата представителей Конгресса проголосовала за закон H.R. 5094 «О поддержке стабильности и демократии в Украине», который ужесточает санкции против России и запрещает администрации США признавать Крым частью России. Для того чтобы законопроект стал законом, за него должен проголосовать Сенат. После этого президент должен либо подписать закон, либо наложить на него вето. Чтобы преодолеть вето, за закон должны снова проголосовать две трети конгрессменов. В этом случае законопроект становится законом без подписи президента.

Особенность закона H.R. 5094 заключается в том, что за него в Палате Представителей проголосовали ЕДИНОГЛАСНО. Это редкий случай, когда все, и демократы и республиканцы, проявляют редкое единодушие, что говорит о том, что Трамп со своими идеями относительно России и Путина фактически находится в одиночестве. В Сенате, скорее всего, голосование пройдет похожим образом. Еще в начале сентября 2016 года, после того как Трамп в очередной раз похвалил Путина, журналисты британской газеты *Гардиан* провели опрос среди сенаторов-республиканцев. Все как один высказались крайне отрицательно как в отношении Путина, так и в отношении взглядов Трампа. Про демократов говорить не приходится, поэтому, учитывая, что состав Сената в результате выборов почти не изменился, в крайнем случае преодолеть вето будет не проблема. Таким образом вероятность того, что Трампу удастся снять санкции и признать Крым российским, даже если он искренне этого хочет, близка к нулю, тем более что до того, как Трамп вступит в должность, есть еще достаточно времени, чтобы принять закон.

А теперь я хочу остановиться на идеях, в которых у республиканцев и Трампа расхождений нет, а так как после выборов не только обе палаты Конгресса контролируют республиканцы, но и президент республиканец, вероятность того, что эти идеи будут воплощены в жизнь, очень высока. Информацию об этих идеях я взял из программы Республиканской партии, которая была принята на том же съезде, на котором Трампа выдвинули кандидатом в президенты. Эти идеи можно разделить на две основные части. Во-первых, у России и Асада могут возникнуть очень серьезные проблемы в Сирии. Я не имею в виду, что ВВС США будут бомбить позиции Асада или поставлять оружие повстанцам. Удар будет нанесен с другой стороны.

Дело в том, что как Трамп, так и другие республиканцы крайне негативно относятся к ядерной сделке с Ираном. Они считают, что в результате этой сделки Иран получил огромные средства, с помощью которых спонсирует терроризм и дестабилизирует обстановку на Ближнем Востоке, в том числе и в Сирии. Они в своей программе заявляют, что сделка с Ираном — это всего лишь личное дело Обамы, а следующий президент не обязан ее соблюдать. Поэтому, скорее всего, будет сильный наезд на Иран, но не только на Иран, но и на подконтрольные ему террористические группировки типа Хезболлы.

Обратите внимание, что во всех переговоров Керри с Лавровым о том, какие группировки считать террористическими, речь шла только о суннитских группировках, которые воюют против Асада. Про шиитские группировки, которые воюют на стороне Асада, речи вообще не шло, несмотря на то, что этого требовала сирийская оппозиция. Это, видимо, связано с договоренностями Обамы и Ирана, но всем этим договоренностям однозначно пришел конец.

Ни для кого не секрет, что большинство так называемой «сирийской армии» составляют именно шиитские группировки, которые пригнал туда Иран. Например, в правой колонке статьи в Википедии про битву за Алеппо показан состав воюющих каждой стороны. От Сирии там собственно сирийская армия и так называемое ополчение «National Defence Forces» (NDF). Все остальные — это шиитские группировки, спонсируемые Ираном, но даже NDF фактически создали и поддерживаются в боеспособном состоянии офицеры иранского спецназа. Поэтому если Ирану снова перекроют кислород, поддерживать весь этот сброд будет некому. В результате то, что останется от воинства Асада, суннитские группировки без труда размажут по стенке, а России придется либо с позором уносить ноги из Сирии, либо вводить туда сухопутные войска, а это уже точно второй Афганистан.

Во-вторых, идеи Трампа касаются экономики, но эту часть его идей, в свою очередь, можно разделить на две части.

Первое, это гонка вооружений. Республиканцы и Трамп сильно критиковали Обаму за то, что тот последние годы сокращал военный бюджет. Соответственно программа предполагает резкое увеличение военного бюджета, в первую очередь для закупки

нового вооружения. Это касается в том числе ядерного оружия, противоракетной обороны, средств радио-электронной борьбы и т. д. России придется на это отвечать, а это значит, что снова будут «пушки вместо масла». Чем это может кончиться для России, все видели на примере СССР.

Второе, это энергетическая политика. Всем известно, что у США есть огромные запасы нефти, которые находятся на территории и шельфе, которые находятся в федеральной собственности. Демократы, когда были у власти, запрещали там добывать нефть из-за своих комплексов в области экологии, несмотря на то, что современные методы добычи нефти экологии не угрожают. Даже взрыв нефтяной платформы в Мексиканском заливе в 2010 году не вызвал экологической катастрофы. После этого как-то быстро все рассосалось. Тем не менее, администрация Обамы не давала разрешений на добычу нефти в большинстве месторождений. Из-за экологии они не давали разрешения на строительство нефтепровода из Канады.

Трамп и республиканцы экологическими комплексами не страдают, поэтому, скорее всего, будет дано разрешение на добычу нефти на большинстве месторождений и на строительство нефтепровода из Канады. Как это отразится на мировых ценах на нефть, а, как следствие, на экономике России, нетрудно догадаться.

Кроме этого, стоит отметить безусловную поддержку Трампом Израиля. Это обещание перенести посольство США в Иерусалим, блокировать все антиизраильские резолюции ООН, и т. д.

Не секрет, что администрация Обамы не просто проводила очень пассивную политику на Ближнем Востоке, но даже в какой-то мере антиизраильскую, наверное, тоже в свете договоренностей с Ираном. Поэтому Израиль вынужден был идти на сближение с Россией, чтобы у них был хоть какой-то союзник, а это усиливало роль России в ближневосточных делах. При Трампе Россия Израилю больше не нужна в этом качестве, поэтому влияние России в регионе резко упадет.

В заключение я хочу высказать свое предположение, почему Трамп хвалит Путина. Скорее всего, по той же причине, по которой Форбс назвал Путина самым влиятельным человеком мира. Я напомню, что сразу после этого в США поднялся страшный шум, в результате чего Форбс вынужден был оправдываться. Суть его оправданий сводится к тому, что дело не в Путине, а в Обаме, а Путина он признал самым влиятельным человеком года, чтобы подчеркнуть слабость Обамы. Обратите внимание, что в большинстве случаев, когда Трамп говорит, что Путин сильный лидер, он сравнивает его с Обамой. Но есть и другая причина, о которой я писал. Она заключается в том, что политика Путина выгодна США, но проводит такую политику Путин не специально, а потому что он психически не очень здоровый человек.

Еще в 2014 году психиатры, анализируя поведение Путина, пришли к выводу, что у него так называемый «комплекс Наполеона». Это мания величия, которой страдают люди маленького роста. Как известно, Наполеон был маленького роста, и Путин тоже. Как пишут авторы, ниже Путина среди лидеров мировых держав только Ангела Меркель.

Обычно такими людьми легко манипулировать. Для этого достаточно говорить им то, что они хотят услышать. Яркий пример — это так называемый «таможенный союз», главы государств — участников которого четко поняли, что у Путина есть маниакальная идея создать империю, и умело использовали это, чтобы разводить Путина на деньги. Я помню, как писали об этом некоторые СМИ и журналисты после 29 апреля 2014 года, когда цены на нефть еще не упали, а у России еще было много денег. Именно тогда в Минске состоялась встреча глав государств Таможенного союза. Например, в польском издании «Newsweek Polska» была опубликована статья, посвященная этой встрече, с говорящим само за себя названием — «Сколько стоит любовь к России». У статьи следующий подзаголовок: «Лидеры постсоветских «братских республик» знают, как играть на имперских комплексах России, чтобы поднять ставки и не утратить при этом своей независимости. А чемпион по вытягиванию из Кремля денег — это, конечно, Александр Лукашенко». Статья начинается так:

«Встреча в Минске 29 апреля должна была по замыслу Кремля стать триумфальной инаугурацией процесса восстановления Советского Союза. Между тем у коварного белорусского лидера совсем другие планы. Лукашенко ждет Путина с большими ножницами. Нет, не чтобы перерезать красные ленточки, а чтобы масштабно постричь российский бюджет.

По замыслу Кремля, его создание должно было исправить «величайшую трагедию XX века» — распад СССР. Путин приехал в Минск в роли царя-реставратора, ликвидатора смуты и воскресителя империи. Зная о намерениях Москвы, президенты союзных республик привезли с собой длинные списки своих пожеланий, которые придется выполнить хозяину Кремля, если он хочет добиться, чтобы его хотя бы в символическом плане провозгласили героем восстановления СССР».

Далее идет перечисление того, что хотят от России участники Таможенного союза, а заканчивается статья так:

«Кажется, однако, что переговоры постсоветских лидеров будут иметь характер чисто формального ритуала, где высокопарные заявления, рукопожатия и горячие заверения станут прикрытием для подписанных документов, которых, даже если они и содержат какую-то конкретику, никто с самого начала не будет стараться воплощать в жизнь. Ведь в отличие от Путина президенты Белоруссии и Казахстана далеки от желания воскрешать советскую империю, распад которой дал им власть, тем более сладкую, чем более она становится деспотической и абсолютной. Они прекрасно осознают, что любые реально работающие интеграционные структуры ограничат их власть и передадут часть компетенций вышестоящей, более сильной и более богатой России. А этого сценария они не хотят допустить ни в коем случае. Поэтому Лукашенко и Назарбаев едут на встречу с Путиным без малейшего желания отказываться в его пользу от реальной власти в своих государствах. Тем не менее, зная, как сильно зациклен российский лидер на «реинтеграции СССР», они не упустят возможности в очередной раз поторговаться с Россией, продавая ей за большие миллиарды скоротечную иллюзию превращения в великую державу».

Вот такой вот диагноз. Не удивительно, что количество желающих вступить в Таможенный союз растет. Кто не любит халяву? Еще в конце прошлого года главный редактор «Ежедневного журнала» Александр Гольц писал:

«Так или иначе, но очевидно: участники союза, действующие и потенциальные, руководствуются чем угодно, но только не желанием объединить усилия в целях успешного экономического развития. Скорее это союз желающих максимально урвать у России».

Но это еще не все. Возможно, решение вмешаться в войну между шиитами и суннитами тоже было принято вследствие болезни. Я когда-то пытался анализировать причины, по которым Путин решил вмешаться в конфликт. Тогда в мире многие обратили внимание на то, что это решение Путин принял после того, как в Москву прилетал высокопоставленный иранский генерал. Я тогда сделал предположение, что иранские муллы просто дали Путину взятку, однако, возможно, есть другое объяснение. Зная, с кем имеет дело, иранский генерал просто рассказал Путину, какой он гениальный стратег, как он прославится, если поможет быстро разгромить суннитские группировки, но самое главное, что там он может наравне противостоять США, а для Путина это, скорее всего, еще одна мания. В этом случае он мне напоминает Эллочку Щукину из бессмертного произведения Ильфа и Петрова «12 стульев», которая пыталась конкурировать с американской миллионершей Вандербильдихой. На дебатах вице-президентов будущий вице-президент Майк Пенс, когда речь зашла о Путине и России, сказал, что экономика России в 16 раз меньше американской, но Путин все равно пытается стать великой державой, равной США. Я думаю, что Трамп тоже понял, что у Путина с головой не все в порядке, и хочет это обстоятельство использовать. Например, он хочет использовать Россию для войны с ИГИЛ. Однажды он даже проговорился про это в одном из шоу известного американского радиоведущего Майкла Сэвиджа. Трамп тогда заявил буквально следующее. Цитирую:

«What's wrong with having a good relationship with Russia? What's wrong with Russia bombing the hell out of ISIS and these other crazies so we don't have to spend a million dollars a bomb?»

Перевод:

«Что плохого в хороших отношениях с Россией? Что плохого, если Россия будет бомбить ИГИЛ и других психов, в результате чего мы не должны тратить миллионы долларов на бомбы?»

Я выделил жирным шрифтом главное, ради чего Трамп хочет восстановить хорошие отношения с Россией. Глазьев абсолютно прав. Трамп действительно прагматик, поэтому он не хочет тратить деньги американских налогоплательщиков, так как есть лох, которого можно развести на деньги. Трамп с удовольствием будет воевать с ИГИЛ за российские деньги, а возможно, даже до последней капли крови российского солдата. А что Путин получит взамен? Очень много. Ему скажут, что он сильный лидер, что Россия великая держава, без которой нельзя решить ни одной проблемы, и т. д. Для больного человека это более чем достаточно. А теперь о самом главном.

Я хоть и не психиатр, но сделал гениальное открытие в области психиатрии. Оказывается, паранойя — это инфекционное заболевание, которое передается через СМИ, в первую очередь телевидение. Поэтому Путин заразил почти все население России.

Добрый дедушка Трамп и Путин

Большинство СМИ обсуждают кандидатуры людей, которые Трамп назначает и предлагает (одни должности требуют утверждения в Сенате, а другие нет) на разные должности, но на этом фоне никто не обратил внимания на другие, возможно даже более важные для России, новости. Однако об этих новостях чуть позже, а пока я напомню о том, о чем писал раньше. Еще 21 сентября 2016 года Палата Представителей Конгресса проголосовала за закон, который ужесточает санкции против России и запрещает администрации США признавать Крым частью России (в дальнейшем для простоты я его буду называть «украинский закон»). Для того чтобы законопроект стал законом, за него должен проголосовать Сенат. Тем не менее, вероятность принятия этого закона Сенатом очень высока, так как в Палате Представителей закон был принят единогласно.

Это значит что идеи, заложенные в законе, поддерживают все, как республиканцы, так и демократы, а это, в свою очередь, значит, что в случае необходимости Конгресс без труда сможет преодолеть президентское вето, так как для этого надо две трети голосов. На первый взгляд кажется, что ничего особенного не произошло, так как санкции действуют давно, но это на первый взгляд. На самом деле до сих пор санкции вводил президент своими указами, поэтому новый президент может их отменить, а если будет принят закон, президент уже ничего сделать не сможет, даже если захочет. Но вот захочет ли? Я, конечно, имею в виду Трампа, так как в России очень надеются, что он отменит санкции и признает Крым российским, но вот действительно ли он хочет это сделать, это большой вопрос.

Если проанализировать его высказывания, то они постоянно менялись. Например, еще в марте 2014 года, в одном из интервью он заявил, что США должны показать свою силу, ввести против России санкции и т. д. После этого он много чего говорил, но потом состоялся съезд Республиканской партии, на котором была принята программа, или, как здесь говорят, «платформа», Республиканской партии. На этом же съезде республиканцы выдвинули кандидатом в президенты Трампа.

С тех пор Трамп обязан придерживаться платформы Республиканской партии, а там про Украину на странице 42 сказано следующее. Цитирую:

«Мы поддерживаем сохранение и, если это оправдано, увеличение санкций, вместе с нашими союзниками против России до тех пор, пока суверенитет и территориальная целостность Украины не будут полностью восстановлены. Мы также поддерживаем оказание необходимой помощи вооруженным силам Украины и более тесной координации с оборонным планированием НАТО».

Конечно, платформа это не закон, за невыполнение которого могут судить, но это как бы документально оформленные обещания кандидата в президенты избирателям. Если президент потом не следует программе партии, получается, что он не выполняет своих обещаний. Не удивительно, что именно такую политику в отношении Украины, которая описана в платформе, многие американцы ждут от Трампа.

В Интернете есть такой замечательный фильм на русском языке про Трампа под названием «Сказка о добром дедушке Трампе закончилась». Фильм в основном о том, что Трамп однажды заявил, что нужно сбивать российские самолеты, которые летают слишком близко к американским кораблям, но начиная где-то с 7,5 минуты показан американец, который рассказывает, что собирается голосовать за Трампа, потому что надеется, что Трамп вышибет русских из Украины, и он не единственный, кто примерно так думает.

Мне приходилось разговаривать со многими американцами, которые голосовали за Трампа. Так вот когда речь заходит о Путине, многие из них говорили, что Обама слабак, ничего не смог сделать, а вот именно Трамп поставит Путина на место. Намного позже, уже после съезда, на канале ABC было еще одно интервью, которое в свое время наделало много шума. Там Трамп заявил, что если он станет президентом, он не допустит, чтобы Россия вторглась в Украину. Шум поднялся из-за того, что к этому времени Россия уже аннексировала Крым и вторглась в Донбасс, но об этом позже, а пока хочу отметить, что он очень уверенно, настойчиво сказал. Типа: «Путин в Украину не войдет. Ты понял? Запомните это, запишите где-нибудь — Путин в Украину не войдет».

Кстати, точно так же уверенно, в другом интервью, он заявил, что Путин выдаст ему Сноудена. Он сказал что-то типа: «Когда я стану президентом, Путин мне скажет — забирай Сноудена. Я вам гарантирую это».

Там же он объяснил, почему Путин не выдал Сноудена Обаме — потому что Путин не уважает Обаму. Это значит, что если Путин не выдаст Сноудена Трампу, он не уважает и Трампа тоже, а Трамп очень не любит людей, которые его не уважают.

Хотя Путин найдет способ слиться, не потеряв лица. Например, скажет, что Сноуден сам попросил, чтобы его выдали. Примерно так было, когда он отпустил Савченко. Тогда, чтобы не потерять лицо, он придумал версию, рассчитанную на клинических идиотов — будто бы вдовы убитых журналистов по собственной воле, без давления, попросили Путина помиловать Савченко. В результате у Путина случился приступ гуманизма и он отпустил Савченко.

Но вернемся к интервью на ABC. Когда ведущий сказал, что Россия уже вошла в Украину, что Крым уже оккупирован, Трамп объяснил, что имел в виду, что этого больше не будет, когда он станет президентом, а Крым оккупировали, когда президент был Обама, а так как Обама слабый лидер, поэтому ничего не смог сделать. Тогда ведущий спросил, собирается ли Трамп снять санкции с России и признать Крым российским? Трамп на это ответил: «Посмотрим. Я слышал, что жители Крыма не против быть в составе России, но мы посмотрим…»

И дальше продолжил свою любимую песню про то, что Обама слабый лидер, что если бы он был президент, этого не случилось бы, и т. д.

Почему я так подробно на этом остановился? Потому что хотел подчеркнуть разницу между двумя обещаниями. Не пустить Путина дальше в Украину и добиться выдачи Сноудена он обещал однозначно, четко, недвусмысленно, категорично. Поэтому за этот базар ему придется отвечать, когда он станет президентом. Ему обязательно эти обещания припомнят. А вот конкретного обещания снять санкции и признать Крым российским он не давал. Расплывчатое «посмотрим» его ни к чему не обязывает, а тут еще украинский закон на подходе. Поэтому я не понимаю, почему такая истерика в отношении того, что Трамп якобы собирается слить Украину, признать Крым российским или отменить санкции. Все возможные инициативы Трампа, такие, как признание Крыма российским, снятие санкций, совместные действия с Россией в Сирии, не поддерживаются Конгрессом и Республиканской партией, но есть такие, которые поддерживают, но для России не сулят ничего хорошего.

«ЧМО» Обама и Трамп

Прав был Тютчев, когда сказал, что умом Россию не понять. Я тоже не понимаю, почему в России так радуются, что президентом стал Трамп? Россия похожа на глупую барышню. Стоило Трампу сказать пару комплиментов Путину, как она растаяла. Оказывается, не только депутаты Государственной думы приветствовали аплодисментами новость о победе Трампа, но и казаки приняли Трампа в свои ряды. Более того, в Рязани была даже попытка назвать улицу именем Трампа. Но самое главное, что на самой вершине власти в России тоже строят какие-то иллюзии. Вот, например, что заявил Лавров в одном из интервью. Цитирую:

«Мы надеемся, что новая администрация не желает повторять ошибок, совершенных той, которая уходит и которая намеренно разрушала российско-американские отношения. Конечно, мы приветствовали готовность к сотрудничеству между нашими двумя странами, которую демонстрировал Трамп во время избирательной кампании. Со своей стороны мы всегда были доступны для построения честного прагматичного диалога с Вашингтоном по всем двусторонним и глобальным вопросам повестки дня, основанного на уважении, равноправии, учете взаимных интересов и невмешательстве во внутренние дела».

Непонятно, почему Лавров решил, что Трамп собирается строить отношения с Россией на основе равноправия? Разве Трамп когда-нибудь об этом говорил? Наоборот, он говорил полностью противоположное. Вот что он дословно сказал в своей речи еще 27 апреля 2016 года:

«I believe an easing of tensions, and improved relations with Russia — from a position of strength only — is possible, absolutely possible. Some say the Russians won't be reasonable. I intend to find out».

Перевод:

«Я считаю, что ослабление напряженности и улучшение отношений с Россией только с позиции силы абсолютно возможно. Некоторые говорят, что русские не будут разумными. Я это намерен выяснить».

И это не просто слова. Достаточно посмотреть на кандидатуры тех, кого Трамп собирается назначить на ключевые посты, отвечающие за внешнюю политику и национальную безопасность, и многое становится ясным.

Но об этом позже, а пока я хочу сказать, что никак не могу понять, что такого страшного сделал Обама России, что его иначе, чем ЧМО, не называют. Другое дело, что, как я уже не раз писал, США это не Россия, а президент не самодержец. Поэтому он не может делать что хочет. Он должен считаться с Конгрессом и общественным мнением, поэтому он очень неохотно пытается противодействовать агрессии России, тем не менее для России лучшего президента, чем Обама, уже скорее всего не будет. Более того, в России очень скоро пожалеют, что президент США не ЧМО Обама, а добрый дедушка Трамп. Чтобы продемонстрировать это, начну с идеи Трампа, которая, на первый взгляд, к России никакого отношения не имеет, но может нанести экономике России серьезный урон.

Я уже писал о том, что в программе Трампа есть обещание снять все ограничения на добычу нефти и газа в США, что неминуемо приведет к падению цен на нефть. В России к этому отнеслись несерьезно, видимо надеялись, что это пустые предвыборные обещания, однако уже после избрания Трамп опубликовал план на первые 100 дней своего президентства. Так вот, там тоже есть этот пункт. Цитирую:

«Я отменю ограничения на добычу стоимостью 50 триллионов долларов, создающих рабочие места, резервов американских энергетических запасов, включая сланцы, нефть, природный газ и чистый уголь».

Тем не менее в России находятся эксперты, которые отнеслись к этому, как когда-то к сланцевому газу и нефти, когда утверждали, что это блеф, миф и т. д. Например, на сайте «Московского Комсомольца» была опубликована статья под названием «Трамп и нефть: как новый президент США повлияет на баррель». Там, в частности, говорится следующее. Цитирую:

«Слова Трампа, считают эксперты, отдают популизмом и направлены на представителей американской и мировой добывающей отрасли, на внутренний рынок рабочей силы».

Ну какой популизм может быть после выборов? Популистские обещания и лозунги используют в предвыборной борьбе, когда надо привлечь избирателей, а после выборов какой в этом смысл? Но это еще не все. Вот еще одна цитата: «Как полагают эксперты, слова Трампа не оказали особенного влияния на ценовую политику рынка. Рост цен в большей степени был обусловлен надеждой на положительное решение о заморозке добычи, которое может быть принято в конце ноября на встрече стран ОПЕК».

А почему они должны оказать? То, что он собирается это сделать, все знали давно, так как это было в его предвыборной программе, поэтому никакой неожиданности для трейдеров не было, тем более что в отличие от идей сближения с Россией, о которых я писал в первой части, и против которых выступают все, как демократы, так и республиканцы, идею снять ограничения на добычу и экспорт нефти поддерживают республиканцы, а так как у них в новом составе Конгресса будет большинство, эту идею, скорее всего, поддержит Конгресс.

Чтобы не быть голословным, цитирую страницу 20 программы Республиканской партии:

«Американские производители энергии должны иметь возможность свободно экспортировать свою продукцию на зарубежные рынки. Это особенно важно из-за международного спроса на сжиженный природный газ, и мы должны ускорить создание экспортных терминалов, которые в настоящее время блокированы Администрацией. Экспорт энергии будет создавать высокооплачиваемые рабочие места на всей территории Соединенных Штатов, уменьшит дефицит торгового баланса нашей страны, будет развивать нашу экономику и повышать энергетическую безопасность наших союзников и торговых партнеров.

Мы сохраняем приверженность активному расширению торговых возможностей и будем открывать новые рынки для американской энергии на основе многосторонних и двусторонних соглашений, будь то существующие, которые находятся в ожидании, или вести переговоры в будущем. Энергия — это проблема как экономической, так и национальной безопасности.

Мы поддерживаем политику, направленную на увеличение производства энергии внутреннего производства, в том числе на государственных землях, чтобы противостоять манипулированию рынком ОПЕК и других национальных нефтяных компаний. Это позволит снизить уязвимость Америки к волатильности цен на энергоносители».

В этом документе показана карта с терминалами, получившими разрешение, а в этом документе карта с терминалами, которые ждут разрешения.

Вот еще одна цитата из «Московского Комсомольца»:

«Другими словами, Трамп, говоря о снятии ограничений именно на добычу, фактически бросает слова на ветер. Принципиальных запретов на производство «черного золота» в Соединенных Штатах не существует».

Такой вывод был сделан на основе оценок директора Института энергетической стратегии Виталия Бушуева, которого они цитируют в качестве эксперта. Вот цитата из Бушуева оттуда: «Американские компании в зависимости от мировых цен на сырье самостоятельно решают, когда увеличивать производство, а когда сокращать. Минэнерго США не может оказать на них никакого давления».

Это действительно так, но до того, как увеличивать или уменьшать производство, надо получить разрешение на добычу нефти и газа. А при Обаме это было очень большая проблема в тех местах, которые контролирует федеральное правительство. Чтобы не быть голословным, процитирую страницу 19 программы Республиканской партии: «Демократическая партия проводит кампанию по удушению топливно-энергетической промышленности США, имеет много форм, но процесс выдачи разрешений это его самое разрушительное оружие. Выдача разрешений властями штатов занимает в среднем 30 дней, а федеральным правительством больше семи месяцев. Три десятилетия назад Бюро Землеустройства (BLM) арендовало 12,2 млн акров. В 2014 году была сдана в аренду только одна десятая часть этого числа».

Чтобы было понятно, что это за цифры, под контролем BLM сейчас находится 564 миллионов акров земли. Но речь идет о разрешениях не только на добычу нефти, но и других полезных ископаемых.

Цитирую страницу 20 программы:

«Соединенные Штаты в подавляющем большинстве случаев зависят от Китая и других стран для редкоземельных и других минералов. Эти минералы имеют решающее значение для передовых технологий, возобновляемых источников энергии, а также военного производства.

Мы поддерживаем ускорение процесса выдачи разрешений на добычу полезных ископаемых на государственных землях.

Мы поддерживаем снятие ограничений для обеспечения ответственного развития ядерной энергетики, в том числе исследований в области альтернативных процессов, таких как ядерной энергии на основе тория».

В течение предвыборной кампании демократы часто говорили, что Трамп агент Кремля, но такого эффективного агента, как Обама, найти очень не легко. Согласитесь, что, удушая энергетическую промышленность США, препятствуя экспорту нефти и газа, Обама устранял с рынка конкурента России, работая на повышение цен. Даже когда цены на нефть были запредельные и на Обаму оказывалось давление с целью снять запреты на бурение, Обама заявлял, что бурение — это не лучший способ борьбы с высокими ценами. Президент [Обама. — *С.К.*] утверждал, что «только бурение не может приблизить к удовлетворению наших долгосрочных потребностей в энергии».

В самом деле? Согласно исследованию, опубликованному в феврале Комиссий Национальной ассоциации по регулированию ресурсов, подготовленному исследователями оборонного подрядчика SAIC и некоммерческой исследовательской организацией GTI, в США есть более чем 200 миллиардов баррелей нефти и 2000 триллионов кубических футов природного газа, которые могут быть добыты при помощи современных технологий.

Это больше, чем у большинства стран ОПЕК. Если это полностью разработать, будет достаточно, чтобы заменить нашу ежедневную порцию иностранной нефти 10 млн баррелей в течение полувека. Большая часть нефти находится в федеральных водах, по крайней мере в 50 милях от берега, вдоль внешнего континентального шельфа (OCS). На земле самый большой приз на Аляске, около 15 миллиардов баррелей, большая часть Арктического национального заповедника.

Открытые для добычи федеральных акров, это только 17 % доступного сейчас, которые принесут сверхприбыли США в виде бонусов, арендной платы и роялти. Fishkind & Associates также подсчитали, что развитие западного побережья Флориды

приведет к созданию 50000 новых рабочих мест. Или мы будем и дальше просто продолжать импортировать нефть из Венесуэлы».

Напомню, что это было написано в начале 2010 года, когда бум сланцевой нефти только начинался, да и технологии разведки и добычи в море с тех пор усовершенствовались. Не удивительно, что в ноябре 2015 года Трамп в своей книге «Искалеченная Америка» (Crippled America) приводил совсем другие данные. Цитирую:

«Исследователи из Университета Райс в Хьюстоне, штат Техас, подсчитали, у нас есть два триллиона баррелей извлекаемой нефти, которой хватит на ближайшие 285 лет. Технология настолько изменилась за последние несколько лет, что согласно исследованию, проведенному Goldman Sachs, к 2017 году или 2019 году мы можем обогнать Саудовскую Аравию и Россию и стать крупнейшим в мире производителем нефти.

Нефть прямо здесь рядом. Мы просто должны взять ее. Я никогда не понимал, почему, со всеми нашими собственными запасами, мы позволили нашей стране стать заложником ОПЕК, картелю нефтедобывающих стран, некоторые из которых являются врагами Америки?».

Я бы в последнем вопросе Трампа кроме ОПЕК назвал бы и Россию, а ответ на этот вопрос очень простой — потому что ЧМО Обама очень успешно защищал интересы России. Вряд ли бы Россия «вставала с колен», если бы Обама не проводил такую политику, хотя и администрация Буша тоже поработала в этом направлении. Тем не менее, когда в США снимут все ограничения, цены на нефть обязательно упадут, хотя Бушуев так не считает. Снова цитирую «Московский Комсомолец»: «Инициатива, высказанная Трампом, не несет в себе ничего нового. Когда цены опять достигли отметки в $50, американским компаниям, специализирующимся на производстве сланцевого сырья, снова выгодно увеличивать добычу».

На самом деле американским компаниям выгодно добывать нефть даже при ценах 25 долларов за баррель, так как себестоимость добычи сланцевой нефти опустилась в среднем до 23,35 доллара за баррель. К такому выводу, в результате исследований, пришла очень авторитетная норвежская консалтинговая компания Rystad Energy, которая предоставляет консалтинговые услуги в области стратегического планирования, а также доступ к глобальным базам данных и аналитические исследования для нефтегазового бизнеса. Эта компания имеет филиалы почти во всех нефтедобывающих странах, в том числе в США и России.

Соответственно исследования, о которых я писал выше, проводились не только в США, но и в других странах, и исследовали они себестоимость не только сланцевой нефти, но и других источников. Причем они не только вычислили себестоимость, но и проанализировали, из чего себестоимость состоит. На сайте газеты «The Wall Street Journal» результаты этих исследований представлены в виде интерактивной графики. В частности, себестоимость американской сланцевой нефти, как, впрочем, нефти из других источников, складывается из четырех составляющих:

Налоги: $6,42, или 27,5%

Капитальные затраты: $7,56, или 32,4%

Стоимость производства: $5,85, или 25,1%

Административные и транспортные расходы: $3,52, или 15,1%

Итого $23,35.

Но это еще не все. В последнее время все говорят только о сланцевой нефти, хотя технологии добычи в воде тоже развиваются, добывают все дальше от берега, на большей глубине и дешевле. Привожу точно такой же расклад для себестоимости добычи в Мексиканском заливе:

Налоги: $5,03, или 24,0%

Капитальные затраты: $7,70, или 36,7%

Стоимость производства: $5,15, или 24,5%

Административные и транспортные расходы: $3,11, или 14,8%

Итого $20,99.

Расчеты делались для Мексиканского залива, потому что в других местах добыча запрещена, тем не менее я не думаю, что в Атлантическом или Тихом океане себестоимость будет сильно отличаться. Дороже, скорее всего, будет добывать в Аляске, где-нибудь в арктическом шельфе, но в других местах вряд ли. Другое дело, что себестоимость может быть еще меньше. Обратите внимание, что налоги для сланцевой нефти составляют 27,5 %, а для морской 24,0 %. Но Трамп кроме всего прочего обещал снизить налоги. Снижение налогов тоже поддерживает Республиканская партия, поэтому в Конгрессе проблем с этим не должно быть, однако это отдельная тема, непосредственно связанная с обещанием Трампа вернуть производство в США.

В заключение я хочу сказать, что это далеко не все, чем помогал России Обама и чего не будет при Трампе.

Путин и Трамп в Сирии

Интернациональный шиитский сброд, который по недоразумению называют «Сирийская Арабская Армия (САА)», наконец взял под свой контроль Алеппо. После этого собрались представители трех государств — Турции, России и Ирана, которые пытаются определить судьбу Сирии, считая, что со взятием Алеппо в войне в Сирии наступил коренной перелом. Мне эта тройка напоминает героев басни Крылова «Лебедь, Рак и Щука».

На самом деле сравнение с героями басни Крылова не совсем точное, так как в басне предполагалось, что все трое имеют равные права, но в случае Сирии это не так. Главным здесь является Иран, Россия — это шестерка, которую Иран нанял делать грязную работу. О роли Турции я напишу позже, а пока пару слов о том, что представляет собой Иран и каковы его интересы, так как именно Иран был главным виновником войны в Сирии.

Я уже не раз писал, что Иран — это единственная исламская страна. Она исламская не в том смысле, что там действуют законы шариата, а в том, что это единственная страна, которой управляет духовенство. Чтобы убедиться в этом, посмотрим первые 5 пунктов статьи 2 конституции Ирана, которые гласят:

Исламская республика — это система правления, основанная на вере в:

1. Единого бога (как сказано в фразе «Нет бога, кроме аллаха»), в то, что Он имеет эксклюзивное право устанавливать законы шариата и в необходимости подчиняться его воле;

2. Божественные откровения и их основополагающую роль в толковании законов;

3. Страшный суд и его конструктивную роль в человеческом совершенствовании на пути к Богу;

4. Божественную справедливость в Создании и установлении законов шариата;

5. Постоянность имамов (имамат) и их вечное правление и фундаментальная роль в обеспечении продолжения исламской революции.

Пункт № 5 наиболее интересен, так как он, во-первых, определяет, что имамы являются высшей властью в стране, а во-вторых, что главная цель Ирана — это продолжение исламской революции. Причем революция эта должна распространяться по всему миру вооруженным путем. Не верите? Тогда ознакомьтесь с разделом под названием «An Ideological Army» (Идеология армии) в преамбуле конституции, которая гласит:

«В формировании и оснащении сил обороны страны должное внимание должно быть уделено вере и идеологии, как основным критериям. Таким образом, армия Исламской Республики Иран и Корпус стражей исламской революции должны быть организованы в соответствии с этой целью, и они будут нести ответственность не только за охрану и сохранение границ страны, но и для выполнения идеологической миссии джихада на пути Аллаха, то есть расширение суверенитета закона Божьего по всему миру».

И чем это принципиально отличается от идеологии всемирного халифата, которую исповедует, например, ИГИЛ? У шиитов, а Ираном правят шииты, нет понятия «халифат», но всемирная исламская революция — это примерно то же самое.

Теперь, надеюсь, понятно, что надо Ирану в Сирии? Они Сирию рассматривают как одну из своих провинций. В этом признался один из членов того самого имамата, о котором говорится в 5 пункте 2 статьи конституции, авторитетный мулла Мехди Таеб. Цитирую:

«Сирия является 35-й провинцией и стратегической провинцией для нас. Если противник нападает на нас и будет стремиться захватить Сирию или Хузестан, приоритет заключается в поддержании Сирии, потому что если мы сохраним Сирию, мы можем вернуть Хузестан. Тем не менее, если мы потеряем Сирию, то мы не будем в состоянии удержать Тегеран».

Если кто не знает, то Хузестан — это провинция Ирана, преимущественно населенная арабами, из-за которой разгорелась ирано-иракская война. Сразу после переворота, который потом назвали «исламская революция», Саддам Хуссейн попытался «отжать» у Ирана эту провинцию, но у него ничего не получилось, а эта попытка стала началом войны.

Что-то похожее, но более удачно, проделал Путин с Крымом, потом хотел отжать так называемую «новороссию», но ничего не получилось. Теперь Иран пытается «отжать» Сирию, а Путин Ирану пытается помочь. Русский мир Путину создать в Украине не удалось, теперь он помогает иранским муллам создать шиитский мир в Сирии. Но не это главное. Гораздо важнее — это номер провинции, который присвоил мулла Мехди Таеб Сирии.

Дело в том, что официально в Иране 31 провинция, но Сирию они считают не тридцать второй, а тридцать пятой провинцией. Это значит, что до этого они еще 3 страны назначили своими провинциями. Скорее всего, это Ирак, в котором, как известно, большинство составляют шииты. Тем более что Ирак находится между Сирией и Ираном. Это, видимо, Ливан, где Иран создал и поддерживает Хезболлу. Возможно, это Бахрейн, где недавно Иран организовал беспорядки среди шиитов. Все эти страны вместе называются «Шиитский Полумесяц» (Shi’ite Crescent).

Я думаю, что у них уже есть 36, 37, 38 и т. д. провинций. Интересно только, какой номер они присвоили России, ведь исламская

революция мировая?

А если серьезно, то обратите внимание, что ключевое слово здесь «шиитский», так как в Иране, как известно, правят шииты. В Сирии тоже. Точнее, семья Асада принадлежит секте алавитов, но это всего лишь ответвление шиизма, поэтому шииты Ирана считают их своими.

В то же время 74 % населения Сирии — это мусульмане-сунниты, в том числе и в Алеппо. Не удивительно, что именно Иран воюет в Сирии, так как сунниты Сирии за интересы Ирана по понятным причинам воевать не собираются. Более того, Иран этого даже не скрывает, а сам мулла Мехди Таеб описывает ситуацию в Сирии следующим образом. Цитирую:

«Мы в настоящее время воюем в Сирии, и наша линия фронта там. На этом фронте мы стоим против всех высокомерных сил… У Сирии была армия, но эта армия не смогла вести войну внутри сирийских городов. Поэтому Иран предложил создать городские подразделения Басидж для ведения городской войны… Басидж Сирии была создана из 60000 членов Хезболлы, и они начали войну на улицах вместо армии».

Надеюсь, теперь понятно, почему я назвал сирийскую армию шиитским сбродом? Но это еще не все. Кроме Басидж в Сирии воюет много других группировок, включая саму Хезболлу и регулярные иранские воинские подразделения. Недавно иранские диссиденты опубликовали книгу под названием «Как Иран разжигает войну в Сирии» (How Iran Fuels Syria War). В аннотации к книге написано буквально следующее. Цитирую:

«В этой книге рассматривается то, как иранский режим эффективно участвует в военной оккупации Сирии с помощью размещения там вооруженных сил в количестве 70000 человек, в том числе Корпуса стражей исламской революции (КСИР) и наемников из других стран. Иран платит ежемесячные зарплаты более 250 тысячам боевиков и агентов, чтобы продлить конфликт. Он разделил страну на 5 зон конфликта и создал 18 командных, логистических и оперативных центров».

В самой книге приводятся многочисленные факты и цифры, в том числе и сколько это все Ирану стоит.

Российская пропаганда любит повторять, что Иран — это очень миролюбивая страна, так как до сих пор она ни на кого не напала. Чисто формально это так, в том смысле что Иран войну не объявлял и армии в соседние страны не посылал. У него другая тактика. Он создает вооруженные формирования прямо в той стране, которую хочет захватить, финансирует их, вооружает, а потом эти формирования выполняют приказы из Тегерана.

Путин эту тактику тоже пытался применить сначала в Южной Осетии и Абхазии, а потом на Донбассе. Но не всегда это получалось, поэтому приходилось использовать регулярные вооруженные силы. То же самое и в Сирии. Так как с помощью различных шиитских группировок успеха достичь не удалось, Иран вынужден был посылать туда свои регулярные войска.

С Ираном вроде бы все ясно, а вот чего ради Россия влезла в разборку между шиитами и суннитами, непонятно. Тем не менее ответ на этот вопрос я нашел в Интернете в виде шутки или анекдота.

В советские времена, в 20-е годы, была известна песня под названием «Гренада», которую пел Утесов. Там есть такие слова:

Я хату покинул,

Пошел воевать,

Чтоб землю в Гренаде

Крестьянам отдать.

Имелась в виду не страна Гренада в Карибском море, а провинция в Испании. Шутники поменяли в этой песне слова. В результате получилось:

«Я хату покинул, Пошел воевать, Чтоб землю суннитов шиитам отдать».

Шутки шутками, но эта фраза наиболее точно описывает то, чем занимается российская армия в Сирии. То, что Россия ввязалась в войну шиитов и суннитов на стороне шиитов, очевидно, но российские пропагандисты пытаются это опровергнуть. Одна из таких попыток — это статья Алексея Малашенко в «Ведомостях». Но даже он отмечает прокол российской пропаганды на телевидении. Цитирую:

«В ноябре российское телевидение показало кадры сражения бойцов сирийской армии, поддерживаемых российской авиацией, против местных исламистов. Кульминацией телерепортажа стал захват некоей господствующей высоты и установление на ней знамени, которое, как было четко видно на экране, оказалось иранским».

Но это было до взятия Алеппо, а после того как Алеппо взяли, высокопоставленный иранский офицер на весь мир заявил, что взятие Алеппо — главное достижение исламской революции. Как на этом фоне можно понимать заявления российской стороны

о том, что Сирия должна быть светской и демократической страной?

Но возникает вопрос — при чем тут Турция? А при том, что только с помощью Турции удалось захватить Алеппо. Дело не в том, что турки вдруг полюбили Асада, а в том, что у них поменялись приоритеты. Сначала они делали ставку на свержение Асада, поэтому они поддерживали боевиков в Алеппо, но потом, после успешного наступления курдов на севере Сирии, приоритетом стало создание буферной зоны вдоль турецкой границы, поэтому они начали операцию «Щит Евфрата», а оппозиционных боевиков начали перебрасывать из Алеппо на север Сирии, в частности, в район ключевого города в этом регионе под названием Эль-Баб. Арабы даже шуточную поговорку придумали, которая описывает эту ситуацию: «Сдай Алеппо, возьми Эль-Баб» (Give Aleppo, take al-Bab). Причем, как сообщает информационное агентство «Рейтер», вывод боевиков постепенно турки начали еще в августе прошлого года. Потом масштабы переброски увеличивались. В конце концов все кончилось тем, что Турция договорилась с Россией и Ираном о создании коридора, по которому боевики были передислоцированы в Идлиб, откуда затем скорее всего будут переброшены на север, но не только. Недавно появились сообщения о том, что Турция переправила самолетами часть боевиков в Йемен для войны с хуситами. Короче говоря, Иран с Россией за взятие Алеппо обязаны благодарить Турцию. Поэтому они и пытаются сообразить на троих — Турция, Иран и Россия.

А что хочет Турция за это? А Турция хочет ни много ни мало, во-первых чтобы Асад ушел, а во-вторых чтобы Иран вывел из Сирии свои группировки, в первую очередь Хезболлу. Иран, естественно, уже заявил, что никого выводить из Сирии не собираются. Ну чем не лебедь, рак и щука?

Но может возникнуть вопрос: какое все это имеет отношение к Трампу? Самое прямое. Я потому уделил много внимание Ирану и Хезболле, что именно в них заключается главное различие в политике Трампа и Обамы на Ближнем Востоке.

Все это время ЧМО Обама закрывал глаза на экспансию Ирана, на то, что на стороне Асада воюет Хезболла, которая в США считается террористической группировкой, так как ядерную сделку с Ираном он считал своим огромным достижением, и делал все для того, чтобы не навредить этой сделке. Поэтому он ни при каких обстоятельствах не хотел ссориться с Ираном. Соответственно Россия творила там что хотела. Но что будет теперь, когда Трамп стал президентом вместо Обамы?..

«Сколько стоит любовь к России»

Я не историк, но когда-то увлекался историей. На основании моих скромных познаний истории я беру на себя смелость утверждать, что большинство завоеваний, присоединений, объединений, союзов и т. д. делалось с целью увеличить богатства и повысить уровень жизни населения страны, которая выступает инициатором этих действий.

Путин открыл новую страницу в истории человечества. Он присоединяет к России территории других государств и заключает союзы с другими государствами для того, чтобы эти территории и государства кормить за счет России. По-моему, в истории ничего подобного еще не было.

Начнем со знаменитого Таможенного союза, любимого детища Путина. В то время как в российских СМИ его преподносят как огромное достижение, на Западе над Путиным из-за этого союза откровенно смеются. Например, в польском издании «Newsweek Polska» была опубликована статья, посвященная встрече глав государств Таможенного союза, которая прошла 29 апреля в Минске. Название статьи говорит само за себя — «Сколько стоит любовь к России». У статьи следующий подзаголовок: «Лидеры постсоветских «братских республик» знают, как играть на имперских комплексах России, чтобы поднять ставки и не утратить при этом своей независимости. А чемпион по вытягиванию из Кремля денег — это, конечно, Александр Лукашенко». Статья начинается так:

«Встреча в Минске 29 апреля должна была по замыслу Кремля стать триумфальной инаугурацией процесса восстановления Советского Союза. Между тем у коварного белорусского лидера совсем другие планы. Лукашенко ждет Путина с большими ножницами. Нет, не чтобы перерезать красные ленточки, а чтобы масштабно постричь российский бюджет».

Далее:

«По замыслу Кремля, его создание должно было исправить «величайшую трагедию XX века» — распад СССР. Путин приехал в Минск в роли царя-реставратора, ликвидатора смуты и воскресителя империи. Зная о намерениях Москвы, президенты союзных республик привезли с собой длинные списки своих пожеланий, которые придется выполнить хозяину Кремля, если он хочет добиться, чтобы его хотя бы в символическом плане провозгласили героем восстановления СССР».

Далее идет перечисление того, что хотят от России участники Таможенного союза, а заканчивается статья так:

«Кажется, однако, что переговоры постсоветских лидеров будут иметь характер чисто формального ритуала, где высокопарные заявления, рукопожатия и горячие заверения станут прикрытием для подписанных документов, которых, даже если они и содержат какую-то конкретику, никто с самого начала не будет стараться воплощать в жизнь. Ведь в отличие от Путина президенты Белоруссии и Казахстана далеки от желания воскрешать советскую империю, распад которой дал им власть, тем более сладкую, чем более она становится деспотической и абсолютной. Они прекрасно осознают, что любые реально работающие интеграционные структуры ограничат их власть и передадут часть компетенций вышестоящей, более сильной и более богатой России. А этого сценария они не хотят допустить ни в коем случае. Поэтому Лукашенко и Назарбаев едут на встречу с Путиным без малейшего желания отказываться в его пользу от реальной власти в своих государствах. Тем не менее, зная, как сильно зациклен российский лидер на «реинтеграции СССР», они не упустят возможности в очередной раз поторговаться с Россией, продавая ей за большие миллиарды скоротечную иллюзию превращения в великую державу».

Вот такой вот диагноз. Не удивительно, что количество желающих вступить в Таможенный союз растет. Кто не любит халяву? Если есть богатенький Буратино, которого можно подоить, почему бы этого не сделать? Еще в конце прошлого года главный редактор «Ежедневного журнала» Александр Гольц писал:

«Так или иначе, но очевидно: участники союза, действующие и потенциальные, руководствуются чем угодно, но только не желанием объединить усилия в целях успешного экономического развития. Скорее это союз желающих максимально урвать у России».

Но Таможенный союз — это хотя бы попытка мирного создания империи, а вот Крым присоединили полувоенным путем. Я написал «полувоенным», потому что кровь не пролилась только благодаря тому, что российские военные применяли тактику живых щитов из женщин и детей. Но что это дало России? Ничего, кроме убытков.

О том, что Крым — это дотационный регион, и планы превратить его в донора не более чем утопия, не писал только ленивый, но о том, что жители Крыма получили совсем не то, на что рассчитывали, рассказывали не многие. Вот как описывает жизнь в Крыму после оккупации единственный оппозиционный депутат Севастопольского городского совета Василий Зеленчук в статье с говорящим само за себя названием «Российский рай отменяется».

«Путин — стратег. Первое, чего от него ждали, он и пообещал, а именно: увеличение зарплат, пенсий и выплат до уровня российских. Ни для кого не секрет, что Крым — это дотационный регион, с множеством бюджетников, которые с радостью восприняли эту сказку 16 марта.

Сначала была радость большая, с плясками и гуляньями, салютом и пением гимна почему-то СССР, а не России. Пьянящую атмосферу праздника нарушил апрельский зарплатный «бодун».

Как оказалось, зарплату не увеличили, а попросту перевели в рубли по курсу 3,8 к одной гривне. Вроде бы и ничего страшного,

но… Цены-то в рублях на товары выросли, а значит, платежеспособность населения упала.

Что же происходит потом? Народ хочет сберечь свои кровно заработанные деньги, идет и покупает… правильно — гривну, поскольку за гривну сейчас можно купить больше чем за рубль, несмотря даже на то, что курс на гривну занижен.

Те, кто хочет купить валюту, нервно топчутся по несколько дней возле банков и менял, для чего непонятно, валюты в Крыму нет. Да и кому она там нужна и для чего? Торговать с загнившим Западом и Гейропой? Увольте, русский человек до такого не опустится.

Также оказалось, что теперь недополучат социальные выплаты многие граждане, которые на них рассчитывали. Например, мамы за рождение ребенка. Потому что эти выплаты не урегулированы законодательством РФ, их попросту нет, как и многих других»…

И так далее. Но есть еще одна мечта получить выгоду от Крыма, — это то, что проект «Южный поток» пойдет через Крым и станет короче и дешевле.

На самом деле Южный поток уже стал короче, так как свое участие в этом проекте заморозила Италия. Но не это самое главное.

Недавно я на Первом канале российского телевидения слышал, как диктор радостно заявил, что остальные страны — участники этого проекта, Болгария, Сербия, Венгрия и Австрия, подписали соглашения о продолжении строительства этого газопровода. Смысл этого сообщения сводился к тому, что никакие санкции и ограничения не работают. Как продавали газ, так и будем продавать.

Однако диктор забыл уточнить одну маленькую деталь — все вышеперечисленные страны, за исключением Сербии, являются членами Евросоюза, а это значит, что законы ЕС и решения, принимаемые властными структурами ЕС, имеют приоритет над национальными законами и соглашениями, поэтому все соглашения и договора должна утверждать Европейская Комиссия. И здесь возникают две проблемы.

Во-первых, некоторые соглашения, в частности соглашение с Болгарией, нарушают сразу два закона из так называемого «третьего энергетического пакета» законов, принятых ЕС, а во-вторых, ЕС недавно, в связи с оккупацией Крыма, приняла решение приостановить все соглашения и договоренности по Южному потоку. Вот что об этом сообщает агентство «Рейтер»:

«The European Union has placed the approval process for the project on hold following Russia's annexation of Crimea and said it might take years to give the necessary permissions».

Перевод:

«Европейский союз приостановил процесс утверждения проекта [Южный поток (прим. мое)] из-за аннексии Россией Крыма и заявил, что выдача необходимых разрешений может занять годы».

Короче говоря, «выдача необходимых разрешений» может произойти только через несколько лет, а может и не произойти никогда, так как европейцы сейчас активно ищут альтернативные источники, включая сланцевый газ, о чем я несколько раз писал в своем ЖЖ. Так что никакой прибыли от Южного потока Крым не получит, так же, как ничего ему не дадут месторождения нефти и газа, так как у России в ближайшее время возникнет проблема, кому продать собственные нефть и газ, тем более что из-за санкций у «Газпрома» появляются проблемы.

В результате вырисовывается следующая картина: что бы Путин ни делал, приносит России одни убытки и неприятности. Путину повезло, что на него полился дождь из халявных нефтедолларов. Небольшую часть этих нефтедолларов он бросил народу в виде подачки, чтобы вели себя покорно, гораздо большую часть разворовали, но с тем, что от этого осталось, он не знает что делать, поэтому как в сказке про Буратино решил их закопать в Поле Чудес в Стране дураков.

И действительно, не в модернизацию же экономики деньги вкладывать. Для этого мозги нужны. Гораздо проще купить себе славу собирателя земель. Только вот, судя по рейтингам Путина, большинство россиян не понимают, что делает это Путин за их счет.

Во-первых, наконец-то лидеры России, Белоруссии и Казахстана Владимир Путин, Александр Лукашенко и Нурсултан Назарбаев подписали в Астане договор об образовании Евразийского экономического союза, но об этом чуть-чуть позже, а сейчас пару слов еще об одном халявщике, который тоже хочет что-то урвать от России. Это Киргизстан, которому Россия за вступление в этот союз заплатит 1,2 миллиарда долларов. Учитывая, что ВВП Киргизстана всего около 7 миллиардов долларов, для них это огромная сумма. Почему бы не подоить богатенького Буратино?

Что касается подписания вышеупомянутого соглашения, то на неадекватность всего, что связано с этим союзом, обратил внимание не только я. Вот как описывает это событие обозреватель «Радио Свобода» Виталий Портников в своей статье под названием «Геоэкономическая катастрофа»:

«Евразийский экономический союз создали без особых фанфар. Новость о подписании президентами Владимиром Путиным, Нурсултаном Назарбаевым и Александром Лукашенко соответствующих соглашений потерялась на фоне нарастающего противостояния власти и оппозиции в Абхазии и обиды российского лидера на то, что его не пригласили на инаугурацию

украинского коллеги.

Да и сам союз получился какой-то дутый. Сколько бы ни сравнивали его создатели свое детище с Евросоюзом, а трудно себе представить, чтобы организаторы Европейского экономического сообщества при его создании отложили унификацию рынков на десятилетие. И не просто отложили бы, а еще и гордились бы этим, как гордятся в России: вот, отбрили Лукашенко, заставили его подписать без унификации и спасли 4 миллиарда долларов в год для бюджета. Так если для вас экономическое объединение с соседями — потенциальная потеря 4 миллиардов, зачем вы вообще его создаете? Ведь в экономике так не бывает!

В экономике — не бывает. А в политике, густо замешенной на ностальгии по Советскому Союзу, имперском комплексе неполноценности и непонимании, как выходить из усиливающегося кризиса, — бывает! Евразийский экономический союз — всего лишь картонная декорация, призванная скрыть беспомощность его инициаторов перед лицом действительно серьезных вызовов современности. Более десятилетия все эти стареющие ретрограды жили за счет энергетических сверхдоходов — Путин и Назарбаев опустошали недра своих стран, Лукашенко доил Россию. В результате они не просто пропустили момент, когда нужно было проводить настоящие реформы, — они еще и сформировали общества нахлебников, каленым железом выжигая в своих странах все живое и инициативное.

И вот гром грянул — и мужики бросились спасать нажитое. Путин избрал самый простой и понятный для авторитарного правителя путь: аннексия, осажденная крепость, наращивание ненависти к тем, кто снаружи, и готовность растоптать тех, кто не сошел с ума, внутри. Лукашенко тоже не стал менять тактику, выклянчивая у Путина миллиарды взамен за готовность подписать «союз обреченных». Назарбаев вообще потерялся: политик, всегда успешно лавировавший между Востоком и Западом и прекрасно понимавший, какая мина замедленного действия заложена на севере Казахстана, сам же и проложил к этой мине бикфордов шнур, согласившись с аннексией Крыма.

Когда-то я называл Евразийский союз союзом диктаторов. Но сейчас я бы назвал его союзом неадекватных, что намного хуже. Потому что эти люди все делают не так. Путин, вместо того чтобы проводить реформы и развивать инициативу россиян в условиях уменьшения энергетической маржи, увлекается бесславной войной и потакает люмпену, которого он сам же скоро не сможет кормить. Лукашенко, вместо того чтобы понять, что за российский счет он уже не проживет, выклянчивает деньги и грозит закрепостить собственных крестьян. Назарбаев, вместо того чтобы беречь территориальную целостность на постсоветском пространстве как зеницу ока, сам же ее и подрывает.

Постарели, потеряли нюх, утратили хватку, ослепли, оглохли, одурели — и, взявшись за руки, тащат собственных сограждан к пропасти под патриотические марши. Нет, это не Советский Союз — потому что Советский Союз был хоть и страшным, но осмысленным. А более бессмысленного и обреченного объединения, чем Евразийский союз неадекватных, новейшая история еще не знала».

Однако это не единственный маразм, который имел место в последнее время. Еще один маразм — это заключение газового контракта с Китаем. И хотя российские СМИ пишут об этом контракте как о большом достижении и большой победе Путина, если разобраться в этом вопросе более тщательно, то на самом деле это далеко не так.

Сразу надо сказать, что у этого контракта есть две составляющие — политическая и экономическая. Так вот, экономическая часть полностью провальная. По этому контракту Россия в лучшем случае получит нулевую прибыль, но скорее всего он будет убыточным. Не случайно Путин решил обнулить налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ) для этого контракта. Это значит, что российский бюджет от этого контракта не получит ни копейки. Но это еще не все.

«Газпром» почему-то засекретил цену, по которой газ будет поставляться в Китай, но засекретил он ее очень смешно. Известна общая сумма контракта, 400 миллиардов долларов, известен срок, на который заключается контракт, 30 лет, известны ежегодные объемы поставок, 38 миллиардов кубических метров в год. Используя эти данные, нетрудно подсчитать приблизительную цену, это 350 долларов за 1 тысячу кубометров, а это ниже, чем цена, по которой «Газпром» продает газ в Европу. И тут вырисовывается очень интересная картина.

Переговоры по этому контракту велись в течение 10 лет, но не заключили по одной простой причине — не могли договориться о цене, и вдруг договорились. Спрашивается, почему?

Я в свое время писал, что Китай обязательно воспользуется ситуацией, в которой оказалась Россия, и собьет цену до минимума. Так оно и получилось. Грубо говоря, китайцы «поставили Путина раком» и вынудили подписать его контракт по цене, ниже той, на которой настаивали 10 лет назад.

Российские СМИ утверждают, что эта цена хоть и ниже европейской, но все равно выгодная, на самом деле это не так, потому что себестоимость газа для Китая будет намного выше.

Дело в том, что в Европу газ идет по газопроводам, построенным еще в советские времена, и добывается газ на месторождениях, инфраструктура которых была построена еще в советские времена. Поэтому затраты на создание и строительство всего этого уже давно окупились.

Для китайского контракта это все еще придется строить с нуля, поэтому эти затраты войдут в себестоимость проекта. Вот что пишет об этом бывший заместитель министра энергетики РФ, а сейчас директор независимого экспертно-аналитического центра «Институт энергетической политики» Владимир Милов в статье под названием «Китайский газовый контракт: обидный урок для Путина»:

«В прошлом году глава «Газпрома» Миллер озвучил фантастические цифры стоимости освоения Чаяндинского газового месторождения в Якутии и строительства газопровода «Сила Сибири» (прошлое название — «Якутия-Хабаровск-Владивосток») — $15 млрд и $25 млрд соответственно. Экономика китайского проекта придавлена с двух сторон. Снизу давят высокие капитальные (и операционные, т. к. работать придется в удаленных дальневосточных территориях без всякой инфраструктуры) издержки, сверху — китайская несговорчивость по цене. Возьму на себя смелость утверждать, что вся эта история с поставками Китаю якутского газа глубоко убыточна и на самом деле не только не принесет России выгод, а еще и обойдется в копеечку».

А также:

«Путин косвенно подтвердил убыточность китайской газовой сделки, предложив обнулить НДПИ на газ, поставляемый в Китай. Коротко для тех, кто не понял: бюджет не получит от экспорта в Китай вообще ничего. Помните, у нас широко обсуждались условия сделок 90-х по СРП? Их называли «кабальными», «колониальными», державные комментаторы исходили слюной. Так вот, по тем сделкам Россия получает доходы, пусть не такие большие, как хотелось бы, но получает. А тут планируется просто взять причитающиеся государству доходы от разработки восточносибирских недр и подарить китайцам. Вот что скрывается за красивыми словами «обнуление НДПИ».

Вот так выглядит экономическая составляющая этого контракта, но есть еще политическая, которая заключается в том, чтобы убедить весь мир, что Россия нашла замену Европе в качестве потребителя российского газа, поэтому если даже Европа откажется от российского газа, для России это не проблема. Для внутреннего российского потребления это, похоже, сработало, но на Западе поняли, что к чему, и хотя российские СМИ пишут, что на Западе чуть ли не паника из-за этого контракта, на самом деле на Западе этот контракт вызвал скорее смех, чем панику. Еще задолго до подписания контракта на сайте «Oil Prices & Energy News» была опубликована статья, в которой прогнозировалось, что китайцы нагнут Путина и заставят подписать контракт на выгодных Китаю условиях, в результате того что Путин потерял все рычаги влияния. Заканчивается статья так:

«Владимир Путин хотел бы, чтобы мир думал, что сделка будет успехом для России. Это бы продемонстрировало Европе, что Россия имеет других клиентов, голодных на свои энергоресурсы, и что Россия не боится конфронтации с Западом по Украине. И если азиатские клиенты России будут платить в евро, Россия также продемонстрирует, что она не боится даже самых сильных ходов, которые США будут в состоянии предпринять. Тем не менее если Россия заключит сделку, в которой Китай обрушит цену, это будет фактически не демонстрация силы, которую хотела бы продемонстрировать Россия, а наоборот демонстрация того, что Россия ведет переговоры с позиции слабости».

Как мы уже знаем, именно это и случилось. Уже после заключения контракта на сайте «Minyanville Media», специализирующемся на аналитике и публикациях для инвесторов, была опубликована статья с говорящим само за себя названием — «Победитель на Украине… Китай» (And the Winner in Ukraine Is. China), в котором они так описывают ситуацию:

«После трех месяцев конфликта между Украиной и Россией, с тех пор как революция на Майдане свергла президента Виктора Януковича в феврале, обе стороны, похоже, проиграли. Украина проиграла по той очевидной причине, что огромные части ее территории аннексированы или стали неуправляемыми, а Москва взвинчивает цены на газ, когда Украина не может себе это позволить. Россия проиграла, потому что она получила статус страны-изгоя и переживает рецессию, которую сама себе создала из-за сомнительной награды — Крыма, чье отсутствие сухопутной границы с Россией будет стоить ей целое состояние».

Но явным победителем от фиаско на Украине стал Китай. Казалось бы, какую выгоду может иметь Китай от того, что мужчины в масках размахивают автоматами Калашникова в полуразрушенном Донецком угольном бассейне? Так получилось, что Пекин провел последние 10 лет, торгуясь с Москвой из-за импорта природного газа — очень масштабного импорта природного газа, за который он будет платить в районе $ 400 миллиардов в течение ближайших 30 лет.

Причина, по которой обе стороны так долго не могли договориться, это цена. Перед тем как Украина взорвалась, аналитики видели широкий разрыв. Русские требовали $ 14 за миллион британских тепловых единиц (БТЕ), в то время как китайцы предлагали около 10 $. Потеряв своих основных клиентов в Европе, у Путина появился новый стимул добиться заключения контракта во время государственного визита в Шанхай на прошлой неделе. В частности, он нуждался в сделке, чтобы не возвращаться с пустыми руками на ежегодный Петербургский экономический форум, ежегодное мероприятие для инвесторов России, которое уже неприлично уменьшилась из-за от отказов руководителей западных компаний государственных чиновников.

Китайцы, как и ожидалось, не сделали ситуацию легкой для Путина. Первый день его визита начался и заканчивался без газового пакта. Участники переговоров оставались за столом переговоров до 4 утра на второй день, когда самолет президента России уже набирал обороты на взлетной полосе назад домой. Цена, на которую они в конце концов согласились…. Ну, на самом деле все стороны отказались разглашать цену, хотя 49 % акций русского государственного гиганта «Газпром» (OTCMKTS: OGZPY), который будет осуществлять мегаконтракт, принадлежит в основном иностранным частным инвесторам, которые имеют право знать. Однако из информации, которая просочилась в течение последующих дней, было ясно, что цена гораздо ближе к китайской позиции.

Босс «Газпрома» Алексей Миллер похвастался в Санкт-Петербурге, что цена будет более $ 350 за тысячу кубометров, которая равна около $ 9,75 за млн БТЕ. То есть это лучше, чем то, на что Китай надеялся, и даже меньше, чем «Газпром» получает от текущих европейских потребителей, которые в среднем платят чуть меньше $ 11 за млн БТЕ. Однако «Газпрому» придется потратить более $ 30 млрд на строительство новых трубопроводов из его Западно-Сибирской глубинки и / или бурения для

новых поставок ближе к Китаю в Восточной Сибири. «Новые капвложения скорее всего станут причиной того, что свободный денежный поток станет отрицательным в среднесрочной перспективе», — сказал аналитик Renaissance Capital в Москве в интервью Bloomberg. В результате курс акций «Газпрома» почти не изменился, в то время как курс акций китайских газовых дистрибьюторов, таких как China Gas Holdings (HKG:0384) и Beijing Enterprise Holdings (HKG: 0392), подскочил.

Но может быть, через какое-то время эти инвестиции окупятся и построенный газопровод будет приносить прибыль? Очень маловероятно, так как, во-первых, Китай тоже активно наращивает добычу сланцевого газа, которого у них даже больше, чем в США. Причем планы у них наполеоновские. Если в 2013 году они добыли всего 200 млн кубометров сланцевого газа, то уже в 2015 году планируют добывать 6,5 млрд кубометров, а с 2020 года 60 млрд в год. Во-вторых, в Китае недавно нашли крупное месторождение газа и уже начали его добычу. В-третьих, вопреки информации, распространяемой российскими СМИ, Китай вовсе не торопится отказываться от угля. Вот что об этом пишет Милов:

«Тут нужны некоторые пояснения, так как общественность явно не до конца представляет себе суть китайских энергетических потребностей. Существует представление, что Поднебесная — это такая огромная ненасытная воронка, потребности которой в импорте энергоресурсов настолько велики, что в итоге Китай никуда не денется и никак не обойдется без российского газа.

Применительно к природному газу эти представления страшно далеки от реальности. Начнем с того, что в балансе потребления первичных энергоресурсов КНР доля газа составляет… менее 5 %. Китай — угольная держава, безраздельное доминирование угля в энергобалансе мотивируется соображениями энергетической безопасности (уголь добывается дома, его не нужно импортировать), которые часто перевешивали соображения экологии. Еще в 90-е, когда, собственно, и начинались переговоры о возможных поставках российского газа в Китай (прежде всего с Ковыктинского месторождения), китайцы ставили вопрос очень просто: нам невыгодно покупать ваш газ сильно дороже, чем собственный уголь. Поэтому за два десятилетия все переговоры шли очень трудно.

Аналитики-оптимисты вам скажут: но Китай будет уходить от угольной энергетики, потому что экология и так далее, так что без российского газа ему не обойтись. Будет уходить, спору нет. Но процесс этот идет черепашьими темпами: доля газа в энергобалансе Китая 10 лет назад составляла 2,5 %, сейчас 5 %. Прирост потребления в абсолютном выражении — около 100 млрд кубометров. Мягко говоря, не тектонический сдвиг, он сопоставим с приростом российского внутреннего потребления газа с конца 90-х.

И тут вступает в действие второй фактор: Китай сам является крупным производителем природного газа, занимая по этому показателю 7-е место в мире. Собственная добыча газа в Китае выросла с менее 30 млрд кубометров в год в 2000-м до более 100 млрд сейчас и в последнее десятилетие росла в среднем на 7–8 % в год. Разрыв между собственной добычей и потреблением газа — нетто-импорт — составляет всего около 40 млрд кубометров, это меньше, чем мы поставляли на Украину в лучшие годы. И это весь газовый импорт Китая! Образ индустриальной державы, неимоверно страдающей от энергетического голода, таким образом, улетучивается, и по части потребности в импорте мы получаем не более чем одну из европейских стран типа Франции или Турции. Не стоит забывать и о том, какие у Китая огромные возможности закрыть эту относительно небольшую нишу путем импорта СПГ из любых точек мира — хоть из Австралии, хоть из Юго-Восточной Азии, хоть из Африки или с Ближнего Востока».

Хочу добавить, что с точки зрения экологии уголь действительно не самый удачный выбор, но во всем мире, включая Китай, сейчас активно внедряются технологии под названием «чистый уголь», которые позволяют использовать уголь без вредных выбросов.

Кстати, Европа, в качестве альтернативы российскому газу, тоже рассматривает увеличение доли угля, что уже привело к тому, что экспорт угля из США в Европу в последнее время возрос. Это еще один подарок Путина американской экономике, однако это уже другая тема, поэтому вернемся к газовому контракту России и Китая.

Путин стремительно превращает Россию в колонию Китая. Если называть вещи своими именами, Путин просто сдает Сибирь Китаю. Это прекрасно понимают во всем мире. Вот что об этом пишет армянский аналитик Акоп Бадалян в статье под названием «Кремль принял капитуляцию России»:

«Кремль дудит во все фанфары по поводу контракта, заключенного с Китаем на 30 лет, в соответствии с которым Россия будет продавать Китаю 38 млрд кубометров газа ежегодно.

Контракт с Китаем был для России очень важен в ее противостоянии с Западом, который приступил к санкциям против Москвы. Хотя, в целом, Китай стал для Газпрома приоритетным направлением по нескольким причинам. В том числе и потому, что на евроатлантическом пространстве активно развиваются альтернативные источники энергии, технологии добычи сланцевого газа, что ослабляет позиции России.

Но главное — ослабить воздействие западных санкций. Китай, конечно, не мог упустить момент и не выдвинуть свои условия. О том, что условия контракта оказались невыгодными России, свидетельствует и то, что Кремль не называет цену поставок газа, хотя есть расчеты, что она составила порядка 350 долларов за 1000 кубов, что намного ниже ожиданий России.

Но даже по открытой информации можно судить о том, что Россия лишится многих миллиардов долларов в результате этого контракта. Во-первых, отмена налога на добычу, во-вторых, необходимость инвестировать в трубу более 70 млрд долларов. То есть, в ближайшие 5 лет Россия должна будет внедрить 55 млрд, чтобы потом, в течение 30 лет, получить 400 млрд.

Россия намерена получить у Китая аванс в 25 млрд, чтобы начать прокладку трубы, говорят даже о вероятности получения кредита.

Однако в рамках визита Путина были подписаны российско-китайские соглашения по поводу китайских инвестиций в добывающую промышленность Сибири, и это тоже было явно условием Китая. А это значит, что очень скоро на Дальнем Востоке и в Сибири будет накоплен колоссальный китайский капитал, а также население, что полностью изменит демографическую и экономическую картину региона. И никто не удивится, если однажды китайское население станет защищать свои права в Сибири.

То есть в обмен на газовый договор Россия, фактически, сдала Сибирь Китаю, чтобы похвалиться договором перед Западом. Но в итоге Запад стал очевидцем капитуляции России перед Китаем и постепенного перехода полюса в геополитике от России Китаю».

Я не случайно выделил слова о китайцах, которые могут изменить демографическую ситуацию в Сибири. Недавно Китай официально предложил заселить китайцами Сибирь. Скорее всего, Путин согласится. А куда он денется? Своими непродуманными действиями он прочно поставил Россию в зависимость от Китая. Теперь Китай диктует свою волю. А дальше уже дело техники. Путин сам продемонстрировал в Грузии и Украине, что нужно делать для защиты своих граждан за рубежом. Я думаю, китайцы переймут его опыт. Дальше Бадалян пишет:

«У Путина практически не оставалось пространства для маневра, кроме как сдать Сибирь, тем более что Россия уже давно утеряла влияние в этом регионе.

Не случайно все это не вызвало паники на Западе. Здесь-то прекрасно понимают, что контракт, скорее, ослабит Россию, чем придаст ей сил. Да и Китай в краткосрочной перспективе ничего от этого не получает. Западу сейчас выгодно, чтобы Россия и Китай оставались на позициях взаимного сдерживания, и он, судя по всему, близок к этому.

Но можно заметить, что условия, все же, диктует Китай, что также предпочтительнее для Запада, поскольку Пекин гораздо более прогнозируем в международных делах и настроен на более современную конкуренцию».

Короче говоря, если это «вставание с колен», то я Папа Римский. Я помню, когда Путин заявил, что Россия встает с колен, в США появилась шутка: мы пытались поставить Россию на колени, но она так и осталась лежать. Сейчас Путин не просто ставит Россию на колени перед Китаем, а буквально кладет Россию под Китай. По крайней мере так считает Милов, который написал статью с соответствующим названием — «Россия ложится под Китай», написанную еще до заключения газового контракта. Цитирую:

«Под фанфарами, сопровождающими визит Путина в Китай, — вот, дескать, плевали мы на Запад, у нас и на Востоке могучие друзья есть, мы теперь сами с усами и «встаем с колен» — плохо удается скрыть истинную сущность происходящего: геополитически Россия окончательно и бесповоротно ложится под Китай, становится придатком этой страны. Такова цена развернутой в стране антизападной истерии.

Когда Запад еще рассматривался как партнер — пусть отношения с ним были натянутые, произносились всякие мюнхенские речи и т. п. — у России, тем не менее, оставалось главное: возможность большого геополитического маневра. Сейчас отношения с Западом разорваны надолго, и у страны не остается иного выбора, как превратиться в филиал Поднебесной. Все крики про «великую державу», «встаем с колен 2.0» призваны лишь замаскировать эту операцию по перекрашиванию России на карте мира в желтый цвет.

Судите сами: буквально за пару месяцев, прошедших после начала крымских событий, Россия уже успела принять решения о снятии неформального порога ограничений на китайские инвестиции в стратегические объекты в России, в том числе крупные месторождения природных ресурсов, китайские компании привлекаются в крупнейшие инфраструктурные проекты — от участия китайских компаний в транспортном коридоре в Крым до строительства метро в Москве. Китайцам хотят отдать до половины завода по производству сжиженного газа во Владивостоке. Мы уже подсели на китайские кредиты — начиная с $25 млрд, взятых на покупку ЮКОСа, расплачиваться за которые придется будущим поколениям.

Здесь важно не забывать, что Китай нам не друг и никогда не вел себя как друг. Во время наших трудностей в 80-е и 90-е Китай никогда нам не помогал, а в начале «нулевых» быстренько подсуетился и отжал у нас территории, острова на Амуре площадью 330 кв. км. Нефтегазовые контракты с Китаем приносят России серьезные потери по сравнению с экспортом углеводородов в Европу, только потери одной «Роснефти» от поставок нефти в Китай составляют $2,5 млрд в год…»

И так далее. По-моему, Путин ведет себя даже не как Буратино в Стране дураков. Тут уже государственной изменой пахнет на почве глупости, некомпетентности и коррупции. Вот что об этом пишет Милов:

«Для чего Путину эта «большая распродажа России Китаю»? Все просто: его путиномика построена на массовом притоке кредитов с Запада, совокупный внешний долг российских корпораций и банков вырос с $500 млрд перед кризисом 2008 года до $650 млрд сегодня. Это то, что пилится в великодержавных целях ради постройки шубохранилищ, вилл в Геленджике, скупки активов и т. п. Значительная часть этих кредитов — краткосрочные: только до конца этого года корпорациям и банкам предстоит вернуть более $100 млрд, огромные долги надо все время рефинансировать.

Но из-за осложнения отношений с Западом и санкций ручеек пересох, и кредитные позиции для российских заемщиков на

Западе закрываются.

Для этого Путин поехал оптом распродавать Родину в Китай.

Что в этой ситуации опаснее всего — так это то, что умные и прагматичные китайские власти прекрасно понимают это все, понимают, что после ссоры с Западом у Путина не осталось иного выбора, кроме как на коленках приползти к Пекину с мольбами о помощи, и воспользуются этим по полной программе, отжав у России все, что только можно, как в предыдущее десятилетие отжали территории и нефть с огромной скидкой в цене.

А вы, ура-патриотические дурачки, продолжайте орать про «возвратили статус великой державы», «встаем с колен», «крымнаш» и прочую лабуду, которую вам вешают на уши, чтобы прикрыть распродажу России китайцам».

Однако Милов — это либерал и оппозиционер, а также агент Госдепа, ЦРУ, Массада, жидомасонов и т. д. Но подобного мнения придерживаются вполне лояльные власти структуры и даже государственные чиновники.

Например, на сайте сетевого издания «Амурбург» опубликована статья с говорящим само за себя названием — «Сила Сибири» и ее бессилье: нюансы российско-китайского газового контракта». (Напомню, что газопровод, который собираются построить на основе этого контракта, называется «Сила Сибири».) Там приводится мнение российских экспертов, причем далеко не только оппозиционных к власти, но и вполне лояльных, даже занимающих государственные должности, таких как заместитель председателя Центрального банка России Сергей Алексашенко, директор энергетического центра бизнес-школы «Сколково» Григорий Выгон, старший аналитик направления «Мировая энергетика» Энергетического центра «Сколково» Мария Белова, аналитики Renaissance Capital и др.:

«Прежде всего, само заявление о «коммерческой тайне» заставляет задуматься о том, почему некоторые СМИ преподносят договоренность с участием частной компании ОАО «Газпром» как контракт государственного значения? Коммерческий характер любых отношений предполагает выгоду главным образом для самих его участников, поэтому не вполне ясно, какое отношение жители России имеют к прибылям небольшой группы выгодоприобретателей.

Если же правительство рассматривает двусторонний документ в качестве государственно значимого и рассчитывает на серьезные стратегические пополнения госказны, тогда заявления о «тайне» звучат некорректно, ведь один из важнейших принципов формирования бюджета РФ — его прозрачность, неизбежно нивелируемый в случае сокрытия данных об источниках и размерах госдоходов.

Пока вместо конкретных количественных прогнозов по ожидаемым бюджетным доходам за счет продажи газа КНР публике сообщают о гарантированных недостачах: по данным издания «Взгляд», «с учетом обнуления НДПИ с месторождений по добыче газа, а также отмены экспортной и импортных пошлин российский бюджет может недополучить в перспективе предстоящих 30 лет порядка 100 млрд долларов».

Не менее скептически оценивает российско-китайскую договоренность первый заместитель председателя Центрального банка России Сергей Алексашенко, выражающий уверенность, что «сделка века» бесполезна для российского государства по ряду причин: отмена НДПИ, предстоящий, по его мнению, отказ от экспортной пошлины, отсроченный характер прибыли и нескорое наращивание заданных контрактом объемов.

«Первые доллары за проданный газ (не авансы) придут в Россию лет через пять-шесть. <…> Для начала поставок в Китай потребуется вложить десятки миллиардов долларов в разработку месторождений, откуда этот газ предстоит добывать. И в нужном объеме (38 млрд куб. м в год) его будут добывать только лет через 12–15», — заключает экономист.

В свою очередь аналитики Renaissance Capital обратили внимание на риски, которые угрожают самому «Газпрому». В компании считают, что восточный проект по сравнению с аналогичными западными может оказаться менее прибыльным даже при цене $380 за 1000 кубометров газа — в связи с большими первоначальными затратами на строительство газопровода из России в Китай.

«Если в долгосрочной перспективе экспорт по «Силе Сибири» останется на уровне 38 млрд куб. м, не будет расти, инвестиции в трубопровод в размере $30 млрд могут оказаться разрушительными для «Газпрома», — пишет газета «Ведомости» со ссылкой на экспертов Renaissance Capital.

«С точки зрения экономики при цене ниже $450 рентабельность проекта может оказаться отрицательной», — согласился директор энергетического центра бизнес-школы «Сколково» Григорий Выгон, которого цитирует издание. Эксперт обратил внимание на сложность строительства нового трубопровода и разработки нового месторождения.

«Чаяндинское месторождение «Газпрома», которое должно стать первой ресурсной базой для поставок в Китай, очень сложное, уверен Выгон: там многокомпонентный газ, нужны мощности по его переработке, есть нефтяная оторочка, «Газпром» с таким раньше не работал. Ковыктинское месторождение более подготовленное, но до него нужен дополнительный трубопровод», — пишут «Ведомости».

Старший аналитик направления «Мировая энергетика» Энергетического центра «Сколково» Мария Белова также сомневается, что «Газпром» успеет вовремя построить трубопровод «Сила Сибири», а также ввести в строй Чаяндинское месторождение, одну из основных ресурсных баз проекта, сообщают «Известия».

Председатель политической партии «Западный выбор» Константин Боровой считает, что Россия в результате заключения газового соглашения с восточным соседом в лучшем случае не получит ничего, зато для Китая контракт обернется немалой прибылью:

«При подписании договора с Путиным Китай руководствовался исключительно прагматическими соображениями. Из договора ясно, что в течение следующих двух лет Россия вообще ничего не получит за продажу газа, а лишь будет возвращать кредит, полученный на строительство газопровода в Китае. Для китайцев это очень выгодное соглашение, они фактически бесплатно получают газ».

Особо хочу подчеркнуть мнение директора энергетического центра бизнес-школы «Сколково» Григория Выгона. Он объясняет, почему он считает, что рентабельность проекта может быть достигнута при цене не менее 450 долларов за тысячу кубометров. Дело в том, что добыча газа в месторождениях, из которых газ будет поставляться в Китай, намного более трудоемкая, чем на месторождения, из которых газ добывается для Европы, поэтому брать за основу себестоимость добычи на месторождениях для Европы, как это делают те, кто пытается доказать, что контракт прибыльный, некорректно.

Но самое главное, это то, что все, ради чего все это затевалось, то есть шантажировать Европу тем, что у России есть альтернативные потребители, не сработало. Запад на разводку не повелся. Они поняли, что к чему. Например, экономисты американского инвестиционного банка Merrill Lynch, которые, как пишет журнал Форбс, под микроскопом исследовали этот контракт, тоже пришли к выводу что контракт убыточный. Однако это все-таки американский банк, а американцы, как известно, спят и видят, как бы помешать России вставать с колен, поэтому я хочу привести результаты исследования другого банка из, наверное, самой нейтральной в мире страны, банки которой считаются самыми надежными в мире, это Швейцарии. Я имею в виду швейцарский банк, UBS, аналитики которого тоже проанализировали газовые сделки России, результаты которого опубликовали в документе, в котором приводится подробный анализ этой и других сделок России по газу.

Как известно, на Западе объемы газа измеряются в единицах под названием — British thermal unit (Британская термическая еденица). Сокращенно Btu, а тысячи этих единиц — mBtu, а миллион соответственно — mmBtu.

В России газ измеряется в кубометрах. Для газа, добываемого «Газпромом», тысяча кубических метров эквивалентны 35,11 mmBtu. Так вот, аналитики UBS пришли к выводу, что сделка будет прибыльной где-то при цене 16,1 доллара за mBtu, или примерно 560 долларов за тысячу кубометров. Такую высокую цену они обосновывают в том числе и с помощью тех же аргументов, что и Григорий Выгон, то есть техническими сложностями добычи. Описывают они это подробно, долго и нудно, в нескольких местах, используя специфическую, профессиональную терминологию. Поэтому я не стал цитировать. Вместо этого я вернусь к прогнозу, который сделали аналитики Renaissance Capital: «Если в долгосрочной перспективе экспорт по «Силе Сибири» останется на уровне 38 млрд куб. м, не будет расти, инвестиции в трубопровод в размере $30 млрд могут оказаться разрушительными для «Газпрома». Согласно прогнозам аналитиков UBS по крайней мере до 2030 года, экспорт 38 млрд куб. м не превысит. Объясняют они это тем, что в отличие от европейцев, для которых в последнее время приоритетом была цена, для китайцев всегда приоритетом являлась энергетическая безопасность, поэтому они старались диверсифицировать свои источники, насколько это возможно.

Из этого аналитики Renaissance Capital делают вывод, что акционеры «Газпрома» будут нести убытки, а также объясняют, почему, несмотря на это, акции «Газпрома» не падают. Цитирую:

«Мы считаем, что рынок может чрезмерно положительно для Газпрома отреагировать на сделку с Китаем. Мы признаем, что, с точки зрения перспектив широкого стратегического развития, контракт с Китаем усилит Газпром на Азиатских рынках (самых важных рынках газа в мире с точки зрения потенциал роста спроса) и улучшит долгосрочную видимость производства для Газпрома. Тем не менее, по нашей оценке, переход к Азии, вероятно, будет слишком дорогим, делая Восточный мегапроект Газпрома, в его текущей конфигурации, убыточным для акционеров».

Далее перечисляются причины, по каким это произойдет:

«Производство сокращается, поскольку усиливается конкуренция.

Прибыль также снижаться в связи с ожидаемым падением цен на нефть и газ.

Инвестирование в убыточные проекты — в результате ROIC [Return On Invested Capital — прибыль от инвестированного капитала. — *С.К.*] становится ниже COE [Cost Of Equity — стоимость акционерного капитала. — *С.К.*] компании.

Продолжение перерасхода капиталовложений и, следовательно, посредственным FCF [Free Cash Flow — свободный денежный поток. — *С.К.*], потенциально задерживает улучшение дивидендов.

Дополнительное снижение цен для европейских потребителей и Украины.

Потенциальные штрафы в соответствии с антимонопольным законодательством в странах ЕС».

И, наконец, почему, несмотря на все это, акции «Газпрома» не падают. Цитирую:

«В настоящее время становится все более очевидным, что инвесторы имеют тенденцию к переоцениванию финансового воздействия договора Китая с Газпромом, в связи с чрезмерно оптимистичным интерпретациями видимых операционных

улучшений (новый экспорт трубопроводного газа 38 млрд куб. в год) и недооценки, или даже полностью игнорируя негативные последствия из-за сложности анализа».

И в заключение хочу сказать пару слов об еще одном убыточном проекте, не связанном с газовой сделкой, но тоже демонстрирующий провал путинской политики.

Как известно, российские власти обещали, что сделают Крым из дотационного региона прибыльным. Основным источником прибыли должен был стать трубопровод Южный поток, из-за того, что если труба пройдет через Крым, она станет короче и, как следствие, дешевле. Я помню, как радостно российские СМИ объявили, что Болгария, несмотря на санкции Запада против России и замораживания Еврокомиссией обоих проектов, как Южный, так и Северный поток, все-таки подписала контракт на строительство трубы по своей территории. Однако оказалось, что рано радовались.

Недавно Болгария тоже приостановила работу над этим проектом, так как Еврокомиссия пригрозила ей серьезными санкциями.

Другая статья доходов — это туризм, тем более что от туризма получают прибыль не только компании, владеющие гостиницами, ресторанами и т. д., но и много частников, которые сдают свои дома отдыхающим. Но вот наступил сезон, но пляжи в Крыму оказались пустые. В Кремле, видимо, возникла паника, в результате которой было принято решение отправить в Крым отдыхать работников госпредприятий за государственный счет. Я не шучу. И это не утка украинских СМИ. Об этом сообщает российское государственное информационное агентство РИА Новости. Кроме этого, Путин подписал поручение, согласно которому обнуляется ставка налога на добавленную стоимость (НДС) при реализации услуг по перевозке авиапассажиров в Крымский федеральный округ и в обратном направлении. Об этом сообщает пресс-служба Кремля. Дальнейшие комментарии, я думаю, излишни…

Кому Путин прощает долги

В последнее время ситуация меняется очень быстро. Почти каждый день происходит какое-то новое событие. Не так давно самым обсуждаемым событием была поездка Путина по Латинской Америке. Российские СМИ освещали это событие как большую победу Путина над Западом. Типа унизили Обаму, который говорил, что Россия — это региональная держава, которая попала в изоляцию. Российские СМИ и политики утверждали, что эта поездка показала, что Россия мировая сверхдержава, которая строит «многополярный мир», поэтому никакой изоляции нет и быть не может.

На самом деле это было очередное путешествие Буратино в Страну дураков. Неудивительно, что самой обсуждаемой темой, связанной с этим турне, стало рекордное списание долгов Кубе в размере около 32 миллиардов долларов, но об этом позже, а пока я хочу напомнить, что это далеко не первое списание долгов, которое делал Путин. Видимо, наряду с дзюдо списание долгов — это тоже любимый вид спорта Путина, и в этом виде спорта Путин абсолютный чемпион мира: Россия, начиная с 2000 года, списала долгов на сумму 60 миллиардов долларов.

Справедливости ради надо сказать, что при определенных обстоятельствах долги списывают все, но так, как делает Путин, вряд ли делает кто-то еще. Например, можно понять, почему Россия списала долги Ираку и Афганистану. По понятным причинам это делали все. Но вот почему надо было списывать 4,5 миллиарда долга Ливии, которая по запасам нефти занимает 9 место в мире, понять трудно. Причем списание долга произошло в апреле 2008 года, когда цены на нефть были близки к историческому максимуму.

До «арабской весны» было еще далеко, а санкции с Ливии сняли еще в 2004 году. Таким образом у Ливии были все возможности этот долг отдать. Тем не менее Путин Каддафи этот долг простил. Что это — глупость или Путин получил хороший «откат»? Об этом можно только догадываться, но обстоятельства, при которых Путин принял решение, наводят на некоторые мысли.

Дело в том, что решение было принято за завтраком, на который Каддафи пригласил Путина. Не удивительно, что журналисты назвали этот завтрак «самым дорогим завтраком Путина». Вот как это прокомментировали на сайте NEWSru.com:

«Лидер ливийской революции Муаммар Каддафи пригласил в четверг утром президента России Владимира Путина на завтрак к себе домой, и лидеры двух стран договорились о списании ливийского долга. Минфин оценил его в 4,5 млрд долларов — таким образом, для Путина эта трапеза стала самой дорогой, а для Каддафи — самой выгодной. В обмен на это будут заключены «многомиллиардные оборонные контракты».

Я считаю, что списывать долги в расчете на будущие контракты — это форменный идиотизм. Если клиент платежеспособный, то логичнее с него сначала потребовать чтобы он расплатился с долгами, и только после этого заключать новые контракты. Если клиент не платежеспособный, заключать с ним контракты бесполезно, ему нечем эти контракты оплачивать. Это как в анекдоте про то, что такое бизнес по-русски — украсть ящик водки, водку продать, а деньги пропить.

Тем не менее возникает вопрос: может быть, это списание долга все-таки компенсировалось прибылью от «многомиллиардных оборонных контрактов»?

Намного позже, когда в Ливии началась гражданская война, в России многие критиковали российские власти за то, что они не заблокировали резолюцию СБ ООН № 1973. Аргументы все те же — типа, Россия потеряла крупные контракты, которые мог бы заключить Каддафи. В то же время на многих сайтах была опубликована статья с интересным названием «Хитрый араб Каддафи и Россия», в которой эта ситуация описывается следующим образом:

«Главным аргументом защитников Каддафи является денежная сторона вопроса. У Ливии имелся долг еще со времен СССР, который в 2008 году был списан в обмен на контракты для российских компаний. Всего было реструктуризировано 4,5 млрд долларов. Большая часть этих средств приходилась на контракты в гражданской сфере, а не на закупки вооружений. Сумма военных контрактов была довольно существенной и оценивалась примерно в 1,3 млрд долларов, но данные контракты фактически лишь намечались. Да, Ливия проявляла интерес ко многим российским вооружениям: системам ПВО С-300ПМУ-2, ТОР-М2Э, Бук-М2Э, интересовалась самолетами Су-30 и Су-35, думала о модернизации танков Т-72 и покупке новых Т-9 °С. Но все это было лишь в планах. С того момента как с Ливии были сняты международные санкции, страна могла успеть закупить это вооружение, если бы у ее лидера действительно было желание покупать все это в России.

На деле же Ливия ограничилась лишь небольшими контрактами на модернизацию и ремонт старой советской техники, которой в избытке было на вооружении ливийской армии. В итоге, затягивая с подписанием российских контрактов, Каддафи кинул сам себя. Не заинтересовав, не привязав к себе Россию в денежном отношении, он при этом остался и без современных вооружений. ПВО Ливии силы международной коалиции вывели из строя уже на первый день операции. А ведь если бы у Каддафи было в наличии современное российское вооружение, в первую очередь комплексы ПВО, никакие французы в Ливию бы вообще не сунулись, а американцы десять раз подумали бы перед тем, как начинать свою воздушную операцию.

При этом ситуация была бы более понятна, если бы у режима Каддафи не было средств на перевооружение армии, но ведь это не так. Средства у него были, десятки миллиардов долларов были заморожены на ливийских счетах в Европе и США. При этом золотовалютные резервы страны оцениваются в 100 миллиардов долларов. Именно на эти деньги Каддафи впоследствии начал осуществлять вербовку наемников из числа жителей африканских стран. Вдумайтесь, сумма реструктурированного долга перед Россией составляла 4,5 млрд. Расплатиться по нему, получив обновленную ливийскую армию, с новыми комплексами противовоздушной обороны, как бы это было актуально по нынешним временам. Но Каддафи предпочел кормить Россию

завтраками.

Также в счет оплаты долга Каддафи обещал обсудить с Россией вопрос об открытии на территории страны российской военно-морской базы. Но данный вопрос постоянно откладывался и переносился, как говорится, вот и дооткладывался. Помимо этого в начале 2011 года Газпром приобрел у итальянской компании Eni 33 % акций в одном из крупнейших нефтегазовых месторождений Ливии — Elephant. Документы о сделке ушли в правительство Ливии и благополучно осели в ливийских министерствах. Еще один пример «дружеского отношения» со стороны этого североафриканского государства».

Короче говоря, Путин эти деньги Каддафи просто подарил. Примечательно, что автор статьи противопоставляет Ливии Сирию, в том смысле что Сирия действительно заказывала у России оружие и реально расплачивалась за него. Цитирую:

«Все это особенно показательно в сравнении с сегодняшней ситуацией в Сирии. Здесь позиция России диаметрально противоположна. Не сказать, что данное государство центр демократии и всевозможных свобод, однако здесь есть вполне адекватное руководство, которое, может, и не демократическое, зато предсказуемое, с ним вполне можно иметь дело. Что и подтверждает наш договор о дружбе и сотрудничестве. На территории Сирии действует база российского флота в Тартусе, которая в перспективе будет ремонтироваться и развиваться. Что по нынешним временам достаточно актуально для Сирии.

В то время как Каддафи изворачивался и тянул с выплатами, Сирия планомерно заключала с нашей страной договоры и, что важно, всегда их оплачивала. Россия поставила в Сирию довольно много вооружений: ПТРК «Корнет-Э», ЗРК «Печора-2М», ЗРПК «Панцирь-С1» и многое другое. Так же в планах Сирии покупка истребителей Ми Г-29 М2/М3, слегка упрощенная версия Ми Г-35, ПКРК «Бастион» с ПКР «Яхонт» (частично уже поставлены, контракт не завершен). Помимо этого страна активно модернизирует советское наследство, к примеру, десятки истребителей Ми Г-29. Наверно, именно поэтому Россия 30 апреля голосовала против принятия резолюции по Сирии, как говорится, почувствуйте разницу».

Вот значит почему Россия поддерживает сирийского диктатора, несмотря на то, что он уже потопил страну в крови, но в данном случае не это главное, а главное — это то, что сразу возникает вопрос: если Сирия такой надежный и, самое главное, платежеспособный клиент, зачем надо было списывать ей 10 миллиардов долларов долга в 2005 году? Может быть, чистая прибыль от этих контрактов превысила 10 миллиардов? Подчеркиваю, не стоимость контракта, а чистая прибыль, так как только в этом случае можно говорить о покрытии убытков.

На самом деле на начало 2011 года сумма контрактов, заключенных Сирией с РФ, составляла около 3,5 миллиарда долларов. Опять подчеркиваю: 3,5 миллиарда долларов — это не чистая прибыль, а стоимость контракта.

Может быть, база в Тартусе того стоит? Учитывая, что арендная плата составляет 2 миллиона долларов в год, получается, что Путин расплатился за эту базу за 5 тысяч лет вперед. Но это еще не все.

Видимо, пример Сирии показался заразительным, и другие страны стали требовать от России списания долгов взамен обещания заключить контракты. Я подчеркиваю — именно ТРЕБОВАТЬ, а не просить. Вот как, например, описано списание 4,7 миллиарда долларов Алжиру на сайте Lenta.ru:

«Россия полностью списала задолженность Алжира, общая сумма которой превышает 4,7 миллиарда долларов. При этом Алжир обязался закупить в России промышленной продукции на сумму, равную или превышающую сумму долга. Соответствующее межправительственное соглашение подписано в рамках визита президента России Владимира Путина в Алжир.

Списание задолженности предусмотрено схемой, которая включает поставки российского оружия в Алжир. Ранее сообщалось, что Алжир отказался закупать российские вооружения до тех пор, пока его долг не будет списан».

Это уже наглость, не правда ли? Тем не менее Путин согласился. Так может быть, контракты с Алжиром окупили списание долгов?

Чтобы стало ясно, как Алжир выполняет свои обещания, достаточно вспомнить, что он возвратил России 24 МИГ-29, которые он закупил по контракту, и заявил о прекращении совместной деятельности с «Газпромом». Примечательно, что информация о том, что Алжир собирается вернуть МИГи, а также приостановить другие контракты, появилась в начале 2008 года, а в апреле того же года Каддафи пригласил Путина на знаменитый завтрак. Видимо, Каддафи наблюдал, как другие «кидают» Россию, и тоже решил развести лоха Путина, а Путин в очередной раз на разводку повелся.

Но вернемся к Кубе. Интересно, что Россия может получить от Кубы равноценного 35 миллиардам долларов? На самом деле ничего. Об этом прямо заявляет старший научный сотрудник Института международных исследований МГИМО МИД России Леонид Гусев. Цитирую:

«Куба — это фактически единственная страна Латинской Америки (не считая Никарагуа), которая всегда заявляла о своей социалистической ориентации, вот поэтому в Кубу СССР так много вкладывал.

Тем более что когда в 1962 году случился Карибский кризис, когда мы хотели разместить атомные ракеты на Кубе и практически их разместили, но американцы нас засекли и началось противостояние, которое длилось до конца ноября 1962 года. Потом Хрущев и Кеннеди все-таки смогли договориться об урегулировании этой ситуации, урегулирована, и, слава Богу, больше такого сильного противостояния в Латинской Америке не было.

Единственное, что случилось потом, это уже в 70-е годы, когда мы поддерживали сандинистских партизан, которые воевали против режима Самосы в Никарагуа, они пришли к власти во главе с Даниелем Ортегой. Он, кстати, опять президентом стал, но президентом уже на выборах демократических.

Поэтому, естественно, наши власти исходят из того, что, списав эти долги, мы все равно ничего от Кубы не получим. Но все-таки пусть развиваются нормальные отношения с Кубой, особенно на фоне охлаждения отношений с Соединенными Штатами Америки, с рядом стран Северо-Западной Европы. Россия возобновила старую дружбу с Кубой, это неплохо».

То, что Россия ничего не получит, это ясно. Но самое интересное, что Куба кроме собственно списания долгов получила возможность получать новые кредиты. Об этом писали многие СМИ еще до поездки Путина со ссылкой на одного из российских дипломатов. Например, интернет-газета ДНИ.РУ цитирует слова этого дипломата. Вот эта цитата:

«Соглашение признает часть советского долга Кубы, и это важно для России с политической точки зрения. Кроме того, оно открывает дорогу для новых кредитов, что имеет большое значение для Кубы».

Кстати, вы, наверное, заметили, что я цитировал статью, в которой говорится о списании 10-миллиардного долга Северной Корее. В результате, если сложить все вместе, получится, что Путин за время своего правления списал долгов на сумму более 100 миллиардов долларов.

Я далеко не первый, кто пишет на эту тему, но очень часто мне приходилось сталкиваться с тем, что многие пытаются оправдать щедрость Путина, сравнивая списание им долгов со «списанием» долгов Греции на 100 миллиардов евро. Однако между этими «списаниями» существуют существенные различия.

Во-первых, кризис в Греции грозил всему Евросоюзу, таким образом, спасая Грецию, ЕС спасал самого себя.

Путин списывал долги странам, проблемы которых никаким образом не могли угрожать России. Более того, он списывал долги странам, которые вполне могли эти долги выплатить.

Защитники Путина утверждают, что таким образом Россия приобретает политическое влияние в этих странах. На самом деле все с точностью до наоборот. Как вы убедились, правители стран, которым Путин прощал долги, ни во что Путина и Россию не ставят. Попросту говоря, вытирают о Россию ноги.

Во-вторых, кредиторами греческого правительства были частные структуры, банки, страховые компании, инвестиционные фонды. Кредиторами стран, которым списывал долги Путин, было либо правительство России или еще СССР, либо российские или советские государственные структуры. Другими словами, это деньги налогоплательщиков.

В-третьих, если разобраться с механизмом «списания» греческих долгов, то получается, что никакого списания не было. Это можно назвать как угодно, отсрочка, облегчение условий, но никак не «списание». Именно поэтому я слово «списание» взял в кавычки, однако для простоты я и дальше буду это называть «списание».

Чтобы убедиться в том, что на самом деле это было не списание, предлагаю подробнее ознакомиться с процедурой «списания», которое состоит из 3 частей:

15 % бондов греческого правительства обменяли на облигации EFSF (European Financial Stability Facility — Европейский фонд финансовой стабильности, организация, которая была создана специально для решения проблем, связанных с долговым кризисом в Европе). Таким образом EFSF просто выкупали долги греческого правительства у кредиторов, но это не значит, что выкупленные облигации они никогда не предъявят к оплате.

31 % бондов обменивались на другие бонды греческого правительства, но с меньшими процентами и более длительными сроками погашения. В результате инвесторы, конечно, несли убытки, так как проценты меньше и получат они их позже, но долги не списываются.

На оставшуюся часть греческое правительство выдавало так называемые GDP-linked bond. Это специальные ценные бумаги, выплаты по которым производятся при достижении ВВП определенного уровня.

Путин же списывал долги в полном смысле этого слова.

В-четвертых, Греция в качестве условия списания долгов должна реформировать свою экономику. Причем ЕС жестко контролируют исполнение этих реформ. Каждые 3 месяца в Грецию приезжает группа инспекторов из ЕС, которые проверяют, как проводятся реформы.

Путин списывал долги под ничего не стоящие обещания заключить новые контракты, которые в большинстве случаев не выполнялись.

Кому помогает Путин

Когда-то министр иностранных дел Третьего рейха Риббентроп, вернувшись из Москвы после подписания договора, вошедшего в историю под названием «Пакт Риббентропа — Молотова», заявил, что он чувствовал себя в Москве, как среди старых партийных товарищей. Я думаю, что сейчас лидеры многих неонацистских партий всего мира могут сказать то же самое, особенно лидер партии французских фашистов под названием «Национальный фронт», Марин Ле Пен.

На днях прочитал сногсшибательную новость: Россия дала этой партии кредит. Вот что пишет об этом РИА Новости. Называется статья просто — «Национальный фронт» Марин Ле Пен получил кредит в российском банке». Цитирую:

«Ранее Ле Пен сообщила о проблемах с финансированием партии в интервью журналу Nouvel Observateur. «Партия «Национальный фронт» подавала заявки на получение кредита во все банки Франции, но ни один из них не дал согласие. После этого мы обратились в учреждения за границей — в США, Испании и, да, России», — заявила она.

И почему это никто не хотел давать этой партии кредит? Я думаю, дело в ее репутации. Ну не любят на Западе фашистов. Даже крайне правые партии не хотят иметь дело с партией Ле Пен. Например, лидер Партии независимости Великобритании — UK Independence Party (UKIP), Найджел Фараж, несмотря на то, что он так же, как и Ле Пен, принадлежит к так называемым «евроскептикам», то есть к тем, кто выступает против Евросоюза, отказался создавать с Национальным фронтом коалицию из-за их антисемитизма. А немецкий министр, отбросив дипломатические тонкости, прямо назвал эту партию фашистской и экстремистской.

Но не только на самом верху политики так к ним относятся. Когда руководство Кембриджского университета пригласили Ле Пен прочитать лекцию, студенты устроили акцию протеста. На плакатах было написано: «Нет трибуны для фашизма», «Нет нацизму», «Остановите Ле Пен» и т. д. Аналогичные акции протеста против Ле Пен и ее партии прошли в Брюсселе, с характерными лозунг — ами: «Фашистов в тюрьму». Более того, в самой Франции прошли массовые акции протеста с лозунгами: «Европа, прости нас». Таких примеров я могу привести еще больше, но ясно одно: положение Ле Пен и ее партии без финансирования было незавидным, но им повезло, что есть страна, которая больше всех кричит об угрозе фашизма, но это единственная страна, которая этих самых фашистов в трудный момент поддержала. Это Россия.

На самом деле Ле Пен со своей партией эту помощь честно заработали. Они, как и большинство других неонацистов в мире, все время поддерживали Путина. Они поддержали аннексию Крыма, но самое главное это то, что они постоянно посылали своих «наблюдателей» на все выборы и референдумы, которые организовывала Россия. Естественно, что они ни разу не нашли никаких нарушений.

Справедливости ради надо сказать, что наблюдатели были не только от партии Ле Пен. Почти все экстремистские партии и движения, от крайне левых коммунистов сталинского типа до крайне правых неонацистов, постоянно посылают наблюдателей на организованные Россией референдумы. Я лично между ними большой разницы не вижу, как не видел эту разницу Риббентроп, когда говорил, что чувствовал себя в Москве, как среди старых партийных товарищей, как не видел ее Альфред Розенберг, один из идеологов нацизма, который записал в дневнике, что «большевикам уже впору намечать свою делегацию на наш партийный съезд».

А что происходит в путинской России? Например, еще в 2009 году на сайте РИА Новости было опубликовано интервью с очень занимательной личностью, которую редакция представила так:

«1 сентября исполнится 70 лет начала Второй мировой войны, начавшейся с нападения Германии на Польшу. Многие польские политики считают причиной бед Польши пакт Молотова-Риббентропа. О том, должна ли Россия покаяться перед Польшей за подписание пакта, в интервью РИА Новости рассказал директор Европейского центра геополитического анализа Матеуш Пискорский».

Само интервью я комментировать не буду, так как к теме это не относится, просто я хочу подчеркнуть, что в России поляк Матеуш Пискорский — это довольно уважаемый человек, у которого часто берут интервью. Еще бы. Это не кто-нибудь, а «директор Европейского центра геополитического анализа». Звучит круто, не правда ли? Кроме этого он является сотрудником CIS-EMO и в качестве наблюдателя от этой организации побывал на многих выборах. Однако российские СМИ скромно умалчивают об одной маленькой детали: Матеуш Пискорский — это самый настоящий польский неонацист. Еще раньше, в 2007 году, украинский журналист Сергей Илько исследовал деятельность CIS-EMO и так называемых «наблюдателей» из этой организации. Вот что он, в частности, писал о Пискорском:

«В Приднестровье заезжим парламентарием оказался ультраправый член польского сейма Матеуш Пискорский (Mateusz Piskorski).

То, что пан Матеуш был членом фракции «Самооборона» (польский аналог ЛДПР как по идеологии, так и по скандальности), еще можно простить. Но Пискорский — единственный в Европе депутат, который является реальным скинхедом, идеологом бритоголового движения северной Польши, издателем нацистского журнала «Одала» и лидером неформальной бритоголовой группы «Никлот». В своей стране он имеет имидж матерого расиста и антисемита, который в «Самооборону» попал скорее случайно — даже для нее взгляды наблюдателя от CIS EMO выглядят излишне радикальными.

Пискорскому, судя по данным прессы, очень не нравится оранжевая революция и нравится путинская Россия. Вместе с

представителями скинхед-движения «Закон Задруги — Северный Волк» этот человек посещал съезд скинхедов и неоязычников в Москве».

Публицистика Пискорского заслуживает особо внимательного изучения. В 2000 году в газете «Я — русский» Пискорский, в частности, писал, что белая Польша должна быть вместе с белой Россией, так как «то, что сейчас происходит между Польшей и Германией… — это скрытое немецкое экономическое вторжение, по сути — жидовский способ проникновения». Некоторые публицистические изыски этого наблюдателя от стран СНГ можно найти на сайте с характерным названием «Белый мир», который, кстати, призывает к «возвращению» Крыма России.

Насколько можно судить по источникам в СМИ, ближайшими соратниками Пискорского в России являются евразийцы Дугина. Более того. Пан Матеущ, по данным сайта дугинцев, возглавляет их Международное евразийское движение в Польше. Другими друзьями фашиствующего депутата, к которым он регулярно ездит в Москву (о подробностях можно почитать, изучив десятки различных интернет-ресурсов руссо — и польскоязычных борцов с евреями), стали издатели нацистского журнала «Атеней» Тулаев и Авдеев. Характерно, что в журнале россиянин Авдеев совершенно серьезно меряет черепа на предмет выяснения доли арийскости. В том же журнале, если поискать, можно найти и публикации Пискорского.

Чем занимается Пискорский? Наблюдает за выборами, чтобы все было демократично и законно. Он был на обоих «референдумах», как в Крыму, так и в ДНР. Я думаю, что в компании руководства ДНР Пискорский тоже чувствовал себя, как в кругу партийных товарищей. Но есть и другая фотография Матеуша, где он стоит на фоне флага со свастикой. Возможно, это монтаж, но суть взглядов и мировоззрения Пискорского эта фотография передает точно.

О Пискорском поляки пишут примерно то же самое, что и Илько. Цитирую:

«Газета «Odala», в котором Пискорский играет ведущую роль, писала про себя, что она ведет борьбу против «доктрин, чуждых нашей расы, таких как христианство, либерализм и марксизм». Пискорский также был связан с неоязыческой организацией «Никлот».

Пискорский в настоящее время — директор «Европейского центра геополитического анализа», который, согласно польскому изданию «Newsweek», финансируется из российских денег. В российских СМИ о нем пишут, что он польский депутат, несмотря на то, что он в настоящее время не занимает никаких выборных должностей.

Пискорский представлен в польском Сейме Щецина от популистской партии «Самооборона».

Польская пресса комментировала противоречие между осуждением Россией украинских «фашистов» и использование известного фашиста в качестве главы «международных наблюдателей» на референдуме в Крыму.

Таким образом партия Ле Пен — это не первая и не единственная неонацистская организация, которую финансирует Россия за рубежом. Как там насчет воплей о том, что российские НКО финансируются из-за рубежа?..

Само собой разумеется, что директор организации, которая финансируется Россией, никогда не найдет нарушений, организованных Россией, и никогда не будет критиковать «пакт Риббентропа — Молотова». Однако Пискорский не единственный неонацист, который чувствует себя среди руководства ДНР, как в кругу своих партийных товарищей. Более того, это не единственный польский неонацист. Есть в Польше такая организация, под названием «Фаланга». Вот что про нее и про ее отношения с сепаратистами пишет Владислав Мальцев на сайте Lenta.ru:

«Среди иностранных добровольцев, оказавшихся в последнее время в рядах донецких ополченцев, не только русские. В конце мая в Интернете появились фото прибывших в Донецк поляков — группы мужчин с лицами, замотанными платками на манер колумбийских партизан. На их флаге красовались два скрещенных автомата Калашникова.

О том, кто это такие, можно было узнать из интервью, которое журналист польской газеты Wiadomosci взял у лидера этих колоритных мужчин. Им оказался студент-историк Бартош Бекер (Bartosz Bekier). Как выяснилось, к пророссийским силам на Украине он испытывает самые теплые чувства. Чуть позже на сайте xportal.pl, главным редактором которого является Бекер, появилась фотография, где он запечатлен рядом с премьер-министром Донецкой народной республики Денисом Пушилиным, а 1 июня — его «репортаж из осажденного Донецка»».

На том же сайте можно найти публикации Бекера о посещении им в июне 2013 года Сирии, где он встречался с премьер-министром Ваилем аль-Хальки и заместителем министра иностранных дел Фейсалом Микtадом. Бывал Бекер и в Ливане, где смог осмотреть базу партии «Хезбалла», чьи опытные боевики включились чуть ранее в борьбу с сирийскими мятежниками. Визит в Ливан проиллюстрирован фотографией, на которой группа людей держит флаг со скрещенными автоматами, поднятый сейчас в Донецке (это символика «национал-революционного» сайта xportal.pl), и флаги «Хезбаллы».

Организация, которую возглавляет Бекер, называется «Фаланга» (Falanga). Она невелика и принадлежит к крайне правому политическому спектру. Ее название и символика (рука с обнаженным мечом) прямо апеллирует к фашистскому «Национально-радикальному лагерю — Фаланга» (Oboz Narodowo-Radykalny — Falanga). В тридцатые годы эта структура организовала масштабные погромы еврейской общины Польши. Проще говоря, это был некий аналог российской «Черной сотни».

Судя по всему, террористы из ДНР именно у Хезболлы переняли тактику располагать огневые точки рядом с жилыми домами, школами, больницами чтобы вызвать ответный огонь по этим объектам. Именно такую тактику применяла Хезболла во время

войны с Израилем.

А фразу про еврейские погромы я выделил потому, что когда-то давно я прокомментировал появление антисемитских листовок в Донецке, а потом написал, что не верю опровержениям официальных властей ДНР. После этого на меня обрушился шквал критики: «этого не может быть», «они не такие». Судя по тому, с кем они дружат и кто их союзники, очень даже могут, тем более что идеологически они близки друг другу, так как идеи «русского мира» и «Новороссии» — это чисто нацистский проект. Недаром главным идеологом этого проекта является русский неонацист, бывший член РНЕ, Губарев, который недавно сам подтвердил свое членство в РНЕ.

Более того, сам Баркашов, лидер РНЕ, про которого, казалось бы, уже давно забыли, начал проявлять на Донбассе необычную активность. Например, СБУ Украины перехватило телефонный разговор Баркашова с лидером «Православного Донбасса» Бойцовым, которому он отдавал указания, как сфальсифицировать референдум, а учитывая, что во главе организации, которая посылает «наблюдателей» на подобные выборы и референдумы, 10 лет стоял член РНЕ, цепочка замкнулась.

Мальцев в своей статье пишет еще об одной неонацистской группировке — венгерская «Йоббик». Цитирую:

«С «Йоббик» польскую «Фалангу» сближает и воинствующая «антисионистская» риторика. На выборах в Национальное собрание Венгрии в 2010 году один из лидеров партии Кристина Морваи на митингах сравнила венгров с палестинцами — мол, все они живут в «сионистской оккупации». Аналогично фалангисты скандируют на массовых акциях «Нет еврейской оккупации!» и демонстративно поддерживают Сирию и Иран как своих союзников в «борьбе с сионизмом».

Еще один пункт, сближающий «Фалангу» с «Йоббик» и другими правыми партиями Евросоюза, — это симпатия к российским властям. С их точки зрения Владимир Путин — это правильный национальный лидер, отстаивающий традиционные ценности, запрещающий гей-парады, не «прогибающийся» перед США и так далее.

С началом «Русской весны» на юго-востоке Украины «Йоббик» организовал пикет у здания венгерского МИДа под лозунгом «Крым — России, Закарпатье — Венгрии!». Логика тут та же, что и у поляков, — пересмотр границ по национальному признаку им выгоден. В соцсетях, кстати, уже появилась группа по набору в «Легион святого Иштвана», который будет воевать в Донбассе «против Евросоюза и США» и связанной с ними власти в Киеве».

Почему я решил упомянуть «Йоббик»? Да потому, что от этой партии в CIS-EMO тоже есть наблюдатель. Я хочу только добавить одну маленькую деталь: в свое время «Йоббик» прославились на весь мир тем, что они заявили, что евреи представляют угрозу национальной безопасности Венгрии и потребовали составить список всех евреев.

В Интернете есть еще фотография, на которой Захарченко жмет руку представителю бельгийской партии «Всеобщая национал-европейская партия (PCN)» Fabrice Beaur. Обсуждать эту личность нет смысла, так как он не самый главный в партии. До сих пор в качестве наблюдателя от этой партии участвовал создатель и глава этой партии — некто Люк Мишель.

Партия эта маргинальная, в Европе и мире мало известная и не популярная, поэтому информацию о них трудно найти. Неудивительно, что больше всего информации о них в русскоязычных источниках, так как именно в бывших странах бывшего СССР они участвуют в качестве «наблюдателей» на разных «выборах» и «референдумах». Больше с ними никто не хочет иметь дело, разве что в таких странах, как Сирия.

Например, еще после «выборов» в Абхазии, в которых Люк Мишель тоже участвовал в качестве наблюдателя, «Новая газета» о нем писала следующее:

«В Бельгии Люк Мишель известен в очень узком кругу, но вот статья из справочника: «Всеобщая национал-европейская партия (PCN) — бельгийская политическая организация, созданная Люком Мишелем, одним из бывших активистов Федерации национального и европейского действия (FANE), имевшей базу в Бельгии и Франции и распущенной решением французского правительства за апологию Третьего рейха. Речь идет о «красно-коричневой» группировке, соединившей фашистскую идеологию с коммунистической. PCN выступает за создание «великой европейской империи», объединяющей Европу со странами бывшего СССР и некоторыми неевропейскими странами. Она выступала в поддержку националистических режимов: Каддафи в Ливии, БААС в Сирии и Ираке, Слободана Милошевича в Югославии».

На сайте его партии есть его биография. Вот что там о нем говорится:

«Президент и основатель PCN-NCP в 1984 году, Люк Мишель является последователем Жана Тириара, для которого он был ближайшим сотрудником в 1982—92 годы, второй теоретик «Европейского Коммунитаризма», социалистической и революционной доктрины, ради которой наша транснациональная Организация воевала в течение более чем четырех десятилетий.

Он также является одним из главных идеологов национал-коммунистического лагеря в Европе — первая экономическая программа Российской КПРФ составлена на основе его теорий — и тот, кто в 1982 году снова возродил политическое выражение «национал-большевизм».

Люк Мишель родился в 1958 году. За его плечами более чем 30 лет революционной и боевой жизни. Политическая деятельность началась в пропалестинском лагере в Европе, когда ему было 14 лет. Основной идеей его борьбы являются единство Европы от Рейкьявика до Владивостока и от Квебека до Сахары, социальной справедливости и борьба с Американо-Сионистским

империализмом. А также радикальная экология, которая стала одним из первых политических движений в Бельгии в конце семидесятых. К боевой симпатии к арабскому и палестинскому делу Люк Мишель добавляет постоянное участие в интеграции Западной Европы со славянским миром. Являясь славянофилом, он борется за защиту братских стран Европейского Востока и в настоящее время видит в России последнее страну, способную обеспечить подлинную независимость в Европе».

Однако чтобы была полная информация об этой партии и ее идеологии, предлагаю ознакомиться с фрагментами биографии Жана-Франсуа Тириара, человека, на идеях которого основана эта партия и последователем которого Лук Мишель себя считает. Цитирую:

«До Второй мировой войны Тириар принимал активное участие в социалистической молодежной группе. Тогда, в 1939 году, накануне войны, он присоединился к группе под влиянием слоя социалистической мысли в Бельгии, который видел победу Германии в качестве способа достижения социализма на европейском континенте. Великобритания представлялась как старая плутократическая власть».

Во время войны Тириар проходил подготовку в одном из специальных диверсионных подразделений Отто Скорцени. За это после войны он получил тюремный срок три года. После освобождения из тюрьмы он держался в тени. Он женат, имел детей, любил кошек, и создал выгодный оптометрический бизнес. Он построил цепь оптометрических магазинов по всей Европе. Он использовал крышу бизнеса, чтобы посещать Скорцени в Испании. Но, опять же, он вел себя сдержанно.

В политику Тириар вернулся только в 1960 году, когда Конго получило независимость, но это уже не самое интересное. Гораздо интереснее то, что во время Второй мировой войны он служил в элитных частях СС под командованием Отто Скорцени.

Я надеюсь, что объяснять, кто такой Отто Скорцени, не надо. Это немецкий диверсант австрийского происхождения, оберштурмбаннфюрер СС. В результате вырисовывается интересная картина.

С одной стороны российские власти обвиняют украинцев в фашизме и нацизме за то, что они считают героем Бандеру, несмотря на то, что сам Бандера сидел в немецком концлагере и нет никаких доказательств того, что его отряды участвовали в карательных операциях против гражданского населения. С другой стороны, они пользуются услугами организаций, идеологию которых сформулировали настоящие нацисты, служившие в элитных частях СС. Театр абсурда, не правда ли?..

Кто «первая скрипка»?

Доцент департамента политологии Финансового университета при правительстве РФ Геворг Мирзаян после инаугурационной речи Трампа сказал. Цитирую:

«Сама Россия в этой инаугурационной речи не прозвучала ни разу (как и другая страна), но Трамп сказал и о ней. По его словам, США не только усилят старые союзы для борьбы с исламским терроризмом, но и «создадут новые для объединения цивилизованного мира» для борьбы с этой угрозой.

Будет ли создан этот союз и станут ли США воспринимать Россию действительно как часть цивилизованного мира — станет ясно по ходу действий Трампа».

Я понимаю, почему в России так нравится идея совместной с США войны с терроризмом. Они надеются, что за это США отменят санкции против России. Дело в том, что незадолго до инаугурации Трамп дал интервью сразу двум СМИ — британской газете «Times» и немецкой «Bild». Там было как минимум одна его идея, которая касалась России, это частичная отмена санкции в обмен на ядерное разоружение. Однако учитывая, что Россия уже отказалась, этот вариант нет смысла обсуждать. Тем не менее он там высказал еще одну идею, которая формально России не касается, но фактически очень даже затрагивает интересы России. Он заявил, что его приоритет во внешней политике — это борьба с ИГИЛ. Он заявил, что у него есть план, как победить ИГИЛ, но разглашать он его не собирается. Тем не менее я решил на основе анализа высказываний Трампа и его действий предсказать возможные варианты того, как он будет действовать, и пришел к выводу, что России в этом смысле ничего хорошего не светит. Еще раньше, в другом интервью, Трамп предположил, что санкции с России будут сняты, если Россия поможет США в борьбе с терроризмом. Вот за эту идею российские власти ухватились, как утопающий за соломинку. Цитирую заявления Лаврова:

«Если мы слышим, что во внешней политике для Дональда Трампа самым главным будет борьба с терроризмом, мы, конечно, можем это только приветствовать, поскольку это именно то, чего до сих пор не хватало нашим американским партнерам».

И еще:

«То, что мы слышим от Дональда Трампа и от его команды, говорит о том, что у них другой подход и они не будут прибегать к двойным стандартам для того, чтобы борьбу с терроризмом использовать еще и для достижения каких-то не относящихся к этой задаче целей».

Я вот только одного не могу понять. Либо Лавров сам идиот, либо он всех за идиотов держит, либо и то и другое. Ведь именно Россия в Сирии ни с каким терроризмом не воюет, а прибегает «к двойным стандартам для того, чтобы борьбу с терроризмом использовать еще и для достижения каких-то не относящихся к этой задаче целей». В частности, под видом борьбы с терроризмом Россия помогает Ирану и Хезболле вести джихад против суннитов ради победы исламской революции во всем мире, о чем я писал в предыдущей части.

Правда, в начале своей избирательной кампании Трамп делал заявления типа того, что раз Асад и Россия воюют с ИГИЛ, то и нам неплохо было бы присоединиться. Но это было давно, а точнее, это было до бойни, которую Россия устроила в Алеппо. Российская пропаганда любит утверждать, что российская авиация в Сирии была испытана в каких-то мифических боевых условиях, но какие могут быть боевые условия, если у противника нет авиации и систем ПВО? Чем это отличается от того, чтобы бомбить мишени на полигоне? Согласитесь, что бомбить такого противника любой дурак может, тем не менее не исключено, что скоро у повстанцев появятся ПЗРК, в этом случае российской авиации действительно придется бомбить в обстановке, близкой к боевой.

Однако об этом чуть позже, а пока я хочу напомнить, что Алеппо начали бомбить с первых дней прибытия в Сирию российской авиации. Предлагаю вспомнить, что писали СМИ в самом начале операции российской авиации. Например, 16 октября 2015 года на сайте BBC была опубликована статья под названием «Армия начала новое наступление на Алеппо» (Army launches new Aleppo offensive). Имеется в виду, конечно, сирийская армия, тем не менее в статье тоже говорится, что воюют в основном Хезболла и иранские военные. Я помню, какой вой подняла российская пропаганда, когда представитель Госдепа не смог назвать конкретных гражданских объектов, которые разрушила российская авиация. Я не уверен, что представитель Госдепа обязан помнить все названия, а вот в отчетах Amnesty International есть вся информация и про больницы, и про гражданские объекты. Это, конечно, далеко не единственный источник. Например, то же самое утверждают «Врачи без границ». А они ведь непосредственно в Алеппо работали. Есть и другие источники, поэтому именно так оценивают ситуацию почти во всем мире. Чтобы не быть голословным, приведу в качестве примера результаты голосования по резолюции ООН 9 декабря 2016 года, которая требует немедленно прекратить боевые действия в Алеппо. Из 193 стран членов ООН 122 проголосовали ЗА и только 13 против. Эта резолюция не обязательна к исполнению, так как принята не Советом Безопасности ООН, а Генеральной Ассамблеей, тем не менее она показывает общественное мнение в мире по поводу Алеппо. Российская пропаганда может сколько угодно обвинять западные источники во лжи, но когда на одном из центральных каналов дебил на полном серьезе рассказывает о том, как ОСКОЛОЧНО-ФУГАСНАЯ БОМБА СВОБОДНОГО ПАДЕНИЯ точно попадает в форточку, никакой вражеской пропаганды не надо. Не удивительно, что над этим весь мир смеется.

Вообще, имея такие СМИ, как в России, никакой вражеской пропаганды не надо. Об еще одном блестящем разоблачении военных преступлений, совершенных российской авиацией в Сирии, но доказательства которых, сами того не понимая, показало российское телевидение, рассказал известный журналист Аркадий Бабченко. Речь идет о том, что когда российское

телевидение показывало, как российские саперы разминировали Пальмиру, которая тогда еще была под контролем Сирии, они, в силу тупости тех, кто там работает, показали фрагменты российских кассетных бомб, применение которых Россия категорически отвергает. Вот как это комментирует Бабченко. Цитирую:

«Не новость, конечно, свидетельство применения кассетных боеприпасов как минимум поддерживаемой Россией стороной (скажем аккуратно) и так вагон, как, например, на этом видео. Но, как мы знаем, это все происки врагов, изготовленные на конспиративных квартирах в Калифорнии. А тут — сами, без Усамы. Своими руками справились. Сами на весь мир показали».

На Западе все это знают и понимают, что происходит на самом деле, но вы можете спросить: а при чем тут Трамп и Обама? Объясняю.

Дело в том, что какими бы циниками и прагматиками Трамп и его окружение не были, они не могут себе позволить игнорировать общественное мнение. Поэтому после этих событий в Алеппо Трамп в контексте отношений с Россией заговорил несколько по-другому. В первой части я писал, что еще в начале октября он жестко высказался по поводу действий российской авиации в Алеппо. Напомню, что он заявил. Цитирую:

«Россия нарушила соглашение, и теперь они стреляют, они бомбят, что-то типа того. Это должно прекратиться, и это должно прекратиться быстро».

Потом, после выборов, в декабре на митинге перед огромной толпой он заявил, что то, что происходит в Алеппо, очень печально, и обещал создать безопасные зоны в Сирии. И наконец примерно то же самое он заявил в интервью «Times» и «Bild», о котором я писал выше. Кроме этого, мнение о России поменялось у некоторых людей из его окружения, которые до этого считались очень пророссийскими. Например, советник по национальной безопасности генерал Флинн. Раньше Флинн сотруничал с Russia Today за деньги, а на праздновании 10-летнего юбилея Russia Today сидел рядом с Путиным. Он до последнего времени поддерживал Путина и выступал за совместные действия с Россией против терроризма. Но даже он вынужден был изменить свою точку зрения на действия России. Еще в октябре прошлого года он заявил, что Путин — тоталитарный диктатор и бандит, который не считается с интересами США. Поэтому, несмотря на то что Трамп настороженно относится к сирийской оппозиции, впарить уничтожение сирийской оппозиции под видом борьбы с терроризмом российским начальникам вряд ли удастся. Но если даже Трампу очень захочется повоевать вместе с Россией, делать ему это придется за свой счет, по крайней мере в 2017-м финансовом году, так как ЧМО Обама подписал закон, который называется «National Defense Authorization Act (NDAA)». Этот закон утверждает военные расходы на год, поэтому принимается каждый год.

Так вот в NDAA на 2017 год, с одной стороны, запрещено военное сотрудничество с Россией, а с другой стороны выделяется военная помощь Украине и разрешаются поставки оружия сирийским повстанцам. Более того, отменяется принципиальный запрет на поставки сирийской оппозиции ПЗРК, которое было в предыдущих законах.

Что касается поставок оружия оппозиции, то еще раньше ЧМО Обама своим указом отменил существовавший ранее запрет. Этим он, кстати, нанес сильный удар по российской пропаганде. Ведь все это время российская пропаганда утверждала, что все, что творится в Сирии, организовали американцы. Что они якобы поддерживали вооруженную оппозицию с целью свержения Асада, но тут появился гениальный стратег Путин со своими всемогущими ВКС и переиграл Обаму. Вот что писал военный обозреватель КП Баранец, подводя итоги первых 100 дней операции. Цитирую:

«Есть и другой, не менее важный итог: России удалось сломать американский сценарий «цветной» революции в Сирии. Судьбу президента Башара Асада будут решать не вашингтонский Белый дом, а сирийский народ, на выборах. И с этим уже соглашаются даже США».

Получается странная ситуация. Оказывается, с одной стороны «вашингтонский Белый дом» разработал сценарий революции в Сирии, но запретил поставлять революционерам оружие. Разве так революции готовят? А что было бы, если бы ЧМО Обама подписал такой закон и указ еще в 2012 году? А ведь на него давили, просили, умоляли, о чем я писал здесь, но Обама до последнего момента не соглашался, наверное потому, что он ЧМО?

Правда, указ, в отличие от закона, Трамп при желании может отменить, но закон он обязан исполнять. Таким образом вырисовывается следующая картина. Россия, при помощи Турции, позволила боевикам выйти из Алеппо. Я себе представил, что в 1942 году под Сталинградом армию Паулюса отправили бы не в лагеря для военнопленных, а разрешили перейти линию фронта и соединиться с частями Вермахта. Нечто подобное произошло под Алеппо. Часть боевиков Турция перебросила на север, о чем я писал в третьей части, а другую часть переправили из Алеппо в Идлиб, который контролируется оппозицией. Теперь если они получат современное оружие, самое интересное в Сирии еще даже не начиналось. Наверное, именно поэтому Россия и Иран торопятся организовать переговоры Асада с вооруженной оппозицией, даже не требуя, чтобы они сложили оружие. Но не это главное. Я ранее специально подробно писал об Иране и Хезболле. Дело в том, что Трамп борьбу с терроризмом, в отличие от России, действительно понимает без двойных стандартов, поэтому для него Хезболла — это такие же террористы, как ИГИЛ и Аль-Каида, а Иран он считает главным спонсором терроризма. Чтобы не быть голословным, предлагаю вам фрагмент выступления Трампа перед влиятельной организацией под названием «Американо-Израильский комитет по общественным связям» (The American Israel Public Affairs Committee — AIPAC). По отношению к Ирану он сформулировал свою позицию. Цитирую:

«Во-первых, мы будем противостоять агрессивным усилиям Ирана дестабилизировать и доминировать в регионе. Иран является очень большой проблемой, и будет по-прежнему, но если я буду избран президентом, я знаю, как решить эту проблему. Иран

является проблемой в Ираке, проблемой в Сирии, проблемой в Ливане, проблемой в Йемене, и будет очень серьезной проблемой для Саудовской Аравии. Буквально каждый день Иран предоставляет больше и лучшее оружие для своих марионеточных государств. Хезболла в Ливане получил сложные противокорабельное и зенитное оружие, ракетные системы, управляемые GPS. Теперь они в Сирии пытаются открыть еще один фронт против Израиля с сирийской стороны Голанских высот.

Во-вторых, мы полностью демонтируем глобальную иранскую террористическую сеть. Иран создает террористические группы во всем мире. В течение последних пяти лет Иран совершил теракты в 25 различных странах на пяти континентах. У него есть террористические ячейки во всем мире, в том числе и в Западном полушарии очень близко к дому. Иран является крупнейшим спонсором терроризма во всем мире, и мы будем работать, чтобы демонтировать эту сеть».

Так как Трамп выступал перед Американо-Израильским комитетом, то о Хезболле он говорил только в контексте угрозы Израилю, но Хезболла, которая пытается открыть второй фронт на Голанских высотах, и Хезболла, которая под видом сирийской армии воюет против сирийских повстанцев, это одна и та же Хезболла, которая, по мнению Трампа, является частью террористической сети и которую Трамп собирается демонтировать. Но самое главное это то, что в том вопросе, в отличие от идей дружбы с Россией, у него нет разногласий с Республиканской партией, а как следствие, с большинством в Конгрессе.

Опять-таки чтобы не быть голословным, процитирую страницу 46 платформы Республиканской партии:

«Мы считаем сделку администрации с Ираном, которая снимает международные санкции и делает сотни миллиардов долларов доступными для мулл, личным соглашением между президентом и его партнерами по переговорам, и необязательными для следующего президента. Без одобрения двух третей в Сенате он не имеет статус договора. Из-за этого дерзкий и осмелевший режим в Тегеране продолжает спонсировать терроризм в регионе, разрабатывать ядерное оружие, испытывать баллистические ракеты с надписью «Смерть Израилю» и нарушать основные права человека своих граждан. Республиканский президент не будет связан этой сделкой».

ЧМО Обама ради сделки с Ираном закрывал глаза на то, что в Сирии воюет группировка, которая на Западе признана террористической. Я, естественно, имею в виду Хезболлу, но эти времена, похоже, уже кончились, тем более что точку зрения Трампа на Иран разделяют высшие офицеры армии и разведки.

Например, Джеймс Мэттис, которого Сенат уже утвердил на должность главы Пентагона, считает, что Иран представляет большую угрозу, чем Аль-Каида и ИГИЛ. Майк Помпео, тоже бывший военный, который, скорее всего, станет главой ЦРУ, тоже придерживается похожих взглядов. В свое время он в Конгрессе вместо переговоров с Ираном призывал бомбить его. Вот пара цитат из его выступлений:

«Я надеюсь, что роль Конгресса будет заключаться в том, чтобы положить конец этим переговорам. Иран медленно получает все, что хочет, в замедленном темпе, так зачем им нужно когда-либо достичь окончательного соглашения?»

А что взамен? А вот что. Цитирую:

«Достаточно около 2000 боевых вылетов чтобы уничтожить иранский ядерный потенциал. Это не является невыполнимой задачей для коалиционных сил».

Интересно, как видят в Москве совместную войну с терроризмом, учитывая то, какие люди, с какими взглядами сейчас пришли к власти в Вашингтоне? Более того, как Мэттис, так и Помпео, относятся к категории людей, которых в России принято называть «ярые русофобы». Странно для президента, который собирается улучшать отношения с Россией, не правда ли? Это противоречие заметил блогер ZLOY_ODESSIT. Он написал пост под говорящим само за себя названием — «Пророссийский Трамп собирает команду русофобов?». Цитирую:

«Каждый ура-патриот Российской Федерации, разбуди его хоть в два часа ночи, вам как скороговорку расскажет все причины, по которым избрание Дональда Трампа президентом США — это ок и гуд, ведь российская пропагандистская машина очень хорошо постаралась на данном поприще. Но если исходить из таких позиций, то совершенно непонятным становится, почему пророссийский Трамп собирает вокруг себя команду русофобов. Причем один матерее другого!

Что же, пробежимся по некоторым действующим лицам из уже утвержденных или пока еще находящихся на подходе в свиту президента США.

К примеру, Дональд Трамп заявил, что рассматривает кандидатуру генерала Корпуса морской пехоты Джеймса Мэттиса на должность главы Пентагона. И знаете, это ведь так странно, ибо генерал Мэттис, по прозвищу «Бешеный пес», живая легенда Армии США, неоднократно выступал за жесткую форму противодействия недоимперским амбициям РФ и даже предрекал ее распад. Но, это такое, может, показалось? Но нет. Ведь если с Мэттисом вопрос еще не решен, то вот консервативный член палаты представителей конгресса США Майк Помпео уже точно займет пост директора ЦРУ. Кроме того, Помпео в 2014-м посещал Украину и неоднократно призывал к оказанию ей более серьезной поддержки, дабы Путину его авантюра не показалась легкой прогулкой».

Очень точно подмечено. Единственная проблема это то, что ZLOY_ODESSIT свой пост писал в ноябре 2016 года, когда еще не ясно было, утвердит Сенат Мэттиса или нет, но 20 января 2017 года Сенат проголосовал за его кандидатуру, в результате чего он стал официально главой Пентагона.

На первый взгляд понять логику Трампа действительно трудно. Поэтому ZLOY_ODESSIT объясняет это с помощью теории заговора. Цитирую:

«Так что же выходит? Люди, ненавидящие Россию, у Трампа получают серьезные руководящие должности, а симпатизирующие пасут задних? Какая-то уж больно странная игра в исполнении президента, который для россиян «свой парень-рубаха». Или президенту на самом деле, в его партии, доходчиво объяснили, кто в этой игре первая скрипка?».

На самом деле, как мне кажется, никто Трампу не объяснял, «кто в этой игре первая скрипка». Просто Трамп подбирает в свою команду таких людей, потому что планирует крупный наезд на Иран, а это, в свою очередь, является частью его плана войны с радикальным исламом. Поэтому Путину, возможно, скоро придется выбирать — с кем он, с США или с Ираном. На двух стульях усидеть, как он более-менее успешно делал, когда президентом был ЧМО Обама, уже вряд ли удастся.

Однако, на первый взгляд, существует явное противоречие. Как можно одновременно воевать с суннитскими ИГИЛ и Аль-Каидой и шиитскими Хезболлой и Ираном? Но это только на первый взгляд, а на самом деле это не только можно, но и нужно делать. Я думаю, что именно в этом и заключается план Трампа.

Насколько прочен союз Путина и Трампа

Когда состоялся телефонный разговор Трампа и Путина, пресс-служба Кремля опубликовала следующее сообщение. Цитирую:

«Обстоятельно обсуждены актуальные международные проблемы, включая борьбу с терроризмом, положение дел на Ближнем Востоке, арабо-израильский конфликт, сферу стратегической стабильности и нераспространения, ситуацию вокруг иранской ядерной программы и Корейского полуострова. Затронуты также основные аспекты кризиса на Украине. Условлено наладить партнерское сотрудничество по всем этим и другим направлениям.

При этом выделена приоритетность объединения усилий в борьбе с главной угрозой — международным терроризмом. Президенты высказались за налаживание реальной координации российских и американских действий с целью разгрома ИГИЛ и других террористических группировок в Сирии».

Но когда я бегло пробежался по комментариям российских экспертов, то обнаружил, что они из этой темы выхватили только про борьбу с ИГИЛ. Например, глава комитета Госдумы по международным делам Леонид Слуцкий заявил следующее. Цитирую:

«Самым главным итогом первого разговора Владимира Путина с Дональдом Трампом, на мой взгляд, стали договоренности по координации усилий по разгрому ИГ. Это то, чего ждет от российско-американского взаимодействия весь здравомыслящий мир».

А также: «Дальнейшим шагом, уверен, должны стать переговоры по созданию широкой антитеррористической коалиции в Сирии, к формированию которой призывал еще в 2015 году президент РФ Владимир Путин с трибуны Генассамблеи ООН».

Про то, что они обсуждали иранскую ядерную программу, ни слова, хотя для Трампа это непосредственно связано с войной с терроризмом, о чем я писал в предыдущей главе. Видимо, России настолько хочется создать коалицию с США, что она уже начала врать, будто бы американская разведка передает координаты целей российским ВКС. Вот что, например, говорится на сайте «Russia today (RT)». Цитирую: «В Минобороны заявили, что ВКС России 22 января получили от американской стороны по прямой линии из штаба международной коалиции координаты целей террористической организации «Исламское государство»* в районе города Эль-Баб в провинции Алеппо. Об этом сообщается в поступившем в распоряжение RT пресс-релизе ведомства».

В Пентагоне сразу же опровергли это. Причем сделано это было в достаточно грубой форме. Представитель Пентагона назвал это российской пропагандой, использовав слово «rubbish». Это значит что-то типа «чушь», «ахинея», и т. д.

И действительно. Я никак не могу понять, как в Москве себе представляют состав такой коалиции: США, Россия, Иран и Хезболла? Но ведь именно Иран Трамп считает спонсором терроризма, а Хезболлу такой же террористической организацией, как ИГИЛ, и собирается бороться с обоими. Дело в том, что у американских военных и разведчиков сложилось мнение, что именно Иран виноват в появлении ИГИЛ, как это ни странно звучит. Логика заключается в том, что Иран стремится доминировать в регионе, навязывая всем свои шиитские порядки, осуществляя репрессии суннитов. Эта ситуация возникла после того, как Обама вывел войска из Ирака. Тем самым он преподнес Ирану Ближний Восток на «блюдечке с голубой каемочкой». После этого Иран начал хозяйничать в регионе. В результате ИГИЛ появился в качестве защитника суннитов от шиитов. Суннитам очень не нравятся средневековые порядки, которые навязывает им ИГИЛ, но шииты для них еще хуже.

Чтобы не быть голословным, процитирую фрагменты интервью, которое дал «Вашингтон Пост» еще в марте 2015 года очень авторитетный американский генерал, бывший командующий американскими войсками в Ираке, Петреус.

Начну с того, как он описывает свое отношение к высокопоставленному иранскому Касему Сулеймани. Это тот самый Касем Сулеймани, после визита которого в Москву Путин вдруг срочно решил воевать якобы с ИГИЛ в Сирии.

Цитирую Петреуса:

«Весной 2008 года иракские и коалиционные силы участвовали в решающей битве между иракскими силами безопасности и проиранскими шиитскими боевиками. В разгар боя я получил известие от очень высокопоставленного иракского чиновника, что Касем Сулеймани передал ему сообщение для меня. Когда я встретился с этим чиновником, он передал следующее сообщение: «Генерал Петреус, вы должны знать, что я, Касем Сулеймани, контролирую политику Ирана в Ираке, Сирии, Ливане, Газе и Афганистане». Дело было ясно: он владелец политики и региона, и я должен иметь дело с ним. Когда мой иракский собеседник спросил, что я хочу передать в ответ, я сказал ему, чтобы он сказал, что Сулеймани мог бы «pound sand».

Я жирным шрифтом выделил слова «pound sand», так как это идиома, а идиомы, как известно, дословно не переводятся. Они имеют совсем другое значение. Так вот «pound sand» это значит «пойти на …». Таким образом Петреус послал Сулеймани подальше, а Путин, наоборот, фактически подчинился и послал авиацию в Сирию воевать за иранские интересы.

А вот что говорит Петреус о ситуации в Ираке на тот момент. Цитирую:

«На самом деле, я бы сказал, что в первую очередь угрозу для долгосрочной стабильности Ирака и более широкого регионального равновесия представляет не ИГИЛ, а скорее, это шиитские ополченцы, многих из которых поддерживает, а некоторыми руководит Иран».

Эти боевики вернулись на улицы Ирака в ответ на фатвы лидера шиитов аятоллы Систани в момент крайней опасности. И они остановили наступление ИГИЛ на Багдад. Тем не менее они, в некоторых случаях, зачищали не только суннитских экстремистов, но и суннитских гражданских лиц, и совершали зверства против них. Таким образом, они есть, до некоторой степени, и были не только частью спасения Ирака, но и самой серьезной угрозой для всех важных усилий, чтобы суннитское население Ирака чувствовало, что они вносят вклад в успех Ирака, а не в его провал. В долгосрочной перспективе, поддерживаемая Ираном шиитская милиция может стать главной властью в стране, которая не подконтрольна правительству, но подконтрольна Тегерану.

В основном Петреус говорит про Ирак, но и Сирию упоминает тоже. Цитирую:

«Помимо Ирака, я также глубоко обеспокоен продолжающимися процессами в Сирии, которая является геополитическим Чернобылем. До тех пор, пока он не будет закрыт, он будет продолжать извергать радиоактивную нестабильность и экстремистскую идеологию по всему региону. Любая стратегия, стабилизации ситуации в регионе, должна принимать во внимание проблемы в Ираке и Сирии. Недостаточно сказать, что мы придумаем это позже».

И наконец, конкретно про Иран. Цитирую:

«Нынешний иранский режим не является нашим союзником на Ближнем Востоке. Это, в конечном счете, часть проблемы, а не решение. Чем больше иранцы доминируют в регионе, тем больше будет воспламеняться суннитский радикализм и питать подъем таких групп, как ИГИЛ. В то время как США и Иран могут иметь совпадающие интересы в поражении ИГИЛ, основные наши интересы расходятся. Иранская реакция на протянутую США руку не обнадеживает».

Иранская власть на Ближнем Востоке, таким образом, является двойной проблемой. Это, в первую очередь, проблематично, потому что она глубоко враждебна к нам и нашим друзьям. Но это также опасно, потому что чем больше она чувствуется, тем больше она вызывает реакции, которые также вредны для наших интересов — суннитский радикализм, и если мы не будем осторожны, перспектива распространения ядерного оружия, также.

Теперь возникает вопрос: как эту проблему решать? Во-первых, это может быть дипломатический путь — снова переговоры, резолюция СБ ООН, и так далее. Но для этого надо согласие России, так как у нее право вето в СБ ООН.

Я уже писал, что Путину придется делать выбор между США или Ираном. 24 января 2017 года информационное агентство «Блумберг» опубликовало на эту тему статью под названием «Команда Трампа намерена протестировать союз России с Ираном» (Trump Team Aims to Test Russia's Alliance With Iran). Там, в частности, ссылаются на книгу под названием «Поле боя: как мы можем выиграть в глобальной войне против радикального ислама и его союзников» (The Field of Fight: How We Can Win the Global War Against Radical Islam and Its Allies). Эту книгу написал советник по национальной безопасности в администрации Трампа генерал Флинн, о котором я уже упоминал, в соавторстве с известным историком, аналитиком и писателем, которого зовут Майкл Ладин (Michael Ledeen). Вот цитата из этой книги, которую приводит «Блумберг»:

«Когда говорят, что Россия стала бы идеальным партнером для борьбы с радикальным исламом, это обязывает нас помнить, что русские были не очень эффективны в борьбе с джихадистами на своей собственной территории и находятся в сговоре с иранцами. В Сирии два союзника громко провозгласили: они ведут войну против ИГИЛ, но на самом деле основная масса их усилия направлена на противников режима Асада».

Я напомню, что генерал Флинн считается одним из самых пророссийских политиков в США. Тем не менее в новой администрации Трампа, и у большинства в Конгрессе, по поводу Ирана сложился консенсус. Дело за Россией. Как она поведет себя в этой ситуации.

«Блумберг» напоминает, что такая ситуация уже была, когда администрация Обамы заключила с Россией сделку. Цитирую:

«Тогда США отменили развертывание ПРО в Чехии и Польше и не оказали дальнейшее давление на Россию за оккупацию грузинской территории, в войне 2008 года. Взамен россияне поддержали резолюцию Совета Безопасности ООН против иранской ядерной программы и договор о контроле над вооружениями, ограничивающие ядерное оружие дальнего радиуса действия для обеих стран».

Особо предлагаю обратить внимание на то, что касается ПРО, так как по этому поводу в Москве, как известно, паранойя. Так вот, ПРО при Обаме и ПРО, которое планировал Буш, это, как говорят в Одессе, «две большие разницы». Обама обрезал это ПРО настолько, насколько мог. Тогда против этого решения Обамы выступили все лидеры республиканцев в Конгрессе. Но в России все равно были недовольны, так как это ЧМО не уничтожил ПРО полностью.

Но вот наконец-то пришел долгожданный Трамп. Может, он уничтожит наконец ПРО? Недавно на сайте Белого дома было опубликовано краткое сообщение о том, как Трамп собирается усиливать вооруженные силы США. Там есть и про то, что он собирается расширять ПРО, но подробной информации там мало. Зато еще до выборов, в речи, посвященной национальной безопасности, которую он произнес в Филадельфии, он сказал буквально следующее. Цитирую:

«При Обаме-Клинтон наши возможности ПРО деградируют в тот самый момент, когда США и их союзники столкнулись с повышенной ракетной угрозой со стороны таких государств, как Иран и Северная Корея. Поскольку эти потенциальные противники развивают свои ракетные программы, увеличивая их дальность, чтобы достичь военные объекты США в Азии и на Ближнем Востоке, а также наших союзников, это представляет потенциальную угрозу Соединенным Штатам.

Мы предлагаем восстановить ключевые средства противоракетной обороны, начиная с крейсеров ВМС, которые являются основой наших возможностей ПРО в Европе, Азии и на Ближнем Востоке».

И так далее. Естественно, что на это нужны деньги, а ЧМО Обама военные расходы сокращал. А что собирается делать Трамп? Цитирую:

«При Бараке Обама и Хиллари Клинтон расходы на оборону упали до самого низкого уровня в доле экономики после окончания Второй мировой войны. В настоящее время мы имеем самую маленькую армию с 1940 года. Военно-морской флот находится среди самых маленьких с 1915 года, а ВВС является самыми маленькими с 1947 года».

Дальше идет перечисление, сколько кораблей, самолетов и т. д. И наконец. Цитирую:

«В текущем году мы тратим 548 $ млрд — реальное сокращение на 10 % в год с учетом инфляции. Это сокращение было сделано с помощью секвестра или автоматического сокращения оборонного бюджета. В соответствии с соглашением о бюджете обороны половина сокращений приходится на оборонный бюджет, хотя он составляет лишь одну шестую часть бюджета.

Как только я вступлю в должность, я буду просить Конгресс полностью устранить оборонный секвестр и представлю новый бюджет, чтобы восстановить наши вооруженные силы».

Но Конгресс долго просить не придется, так как республиканское большинство полностью эти идеи поддерживает. По поводу ПРО я процитирую очень короткий фрагмент со страницы 42 платформы Республиканской партии:

«Мы должны финансировать, развивать и внедрять многоуровневую систему противоракетной обороны».

А по поводу военного бюджета там сказано следующее. Цитирую:

«Мы поддерживаем снятие ограничение военного бюджета и противодействие усилиям демократов держать военный бюджет в качестве заложника их внутренней повестки дня. Конгресс и администрация должны работать вместе, чтобы утвердить военные расходы на уровне необходимом для защиты нашей страны».

Интересно, дебилы, которые радуются тому, что Трамп стал президентом, анализировали эти документы и выступления?..

Но вернемся к Ирану. Сейчас сложилась примерно такая же ситуация, как и в 2009 году. Снова в повестке дня американской администрации стоит воздействие на Иран, и возможно снова Трамп хочет перетянуть Россию на свою сторону. Только на этот раз у Трампа больше рычагов давления на Россию. Это опять ПРО и санкции.

С другой стороны, у России сейчас намного больше есть чего терять, так как если Россия сдаст Иран, режим Асада без поддержки Ирана не продержится и недели. Вполне возможно, что эта тема тоже была затронута в телефонном разговоре Путина и Трампа. А если Путин откажется, то обойдутся без него.

Я думаю, что американские спецслужбы и силовики обязательно начнут раскручивать эти процессы, а после того, как разберутся с Ираном, с ИГИЛ будет разобраться намного легче, так как суннитов не от кого будет защищать, а значит, сами сунниты, как и иранцы, с удовольствием избавятся от этого средневекового режима, надо будет только немножко помочь, правда, уже без Асада и Хезболлы, которые без поддержки Ирана превратятся в ничто. Вот только будут ли счастливы от такого метода решения проблемы в Кремле?

Скорее всего, там очень скоро будут горько сожалеть о тех временах, когда президентом был Обама.

Как Путин «с колен встает»

Более года назад я написал статью про Кадырова, в которой сказал следующее:

«Итак, несмотря на постоянные заявления в лояльности и преданности Путину, Кадыров в России фактически ведет себя как хозяин, однако, видимо, и этот статус его сейчас не устраивает. Скорее всего, он хочет большего, возможно, даже полной независимости Чечни от России. Почему именно сейчас? Да потому что, судя по всему, у кремлевской хунты кончаются деньги, поэтому дань платить скоро не смогут».

Похоже, что эти времена уже наступают. По крайней мере, возможно, первый звоночек уже прозвенел. Недавно произошло на первый взгляд малозначительное событие, но на самом деле это событие говорит о многом. Про это событие очень красноречиво написал в своей статье российский журналист, бывший секретарь Союза журналистов России, бывший депутат Государственной думы Игорь Александрович Яковенко. Цитирую эту статью целиком:

«Минфин России решил немного урезать выплаты в бюджет Чечни на 2017 год. Рамзан Кадыров об этом узнал и написал в своем Инстаграме, что предложение Минфина России не может устроить руководство Чечни. Путин быстро сообразил, что руководство Чечни — это и есть Кадыров, и немедленно дал поручение премьер-министру России Медведеву и правительству России в целом увеличить финансирование Чечни.

Все три вышеперечисленных события произошли одно за другим. Без пауз. Кадыров не прибегал к насилию, к угрозам. Не называл никаких фамилий, не обращался ни к кому лично. Инстаграм — это не правительственная почта, а запись в социальной сети не является официальным обращением. Кто-то делится фотографией кота, а Кадыров поделился своим личным мнением о предложении Минфина России. И вдруг — раз — и мгновенная реакция президента России.

По данным Федерального казначейства и Росстата, бюджет Чечни на 81 % состоит из финансовой помощи федерального бюджета. Сам Кадыров, естественно, думает иначе. Всякий раз, когда его спрашивают, откуда в Чечне деньги на самые большие мечети и самые высокие фонтаны, Кадыров непременно отвечает: «Аллах дает».

Откуда столько российских денег у Аллаха, Кадырова никто никогда не спрашивал и, скорее всего, не спросят, потому что побоятся оскорбить его религиозные чувства. Да это и не так важно.

Важнее то, что Россия платит дань Чечне. Как раньше Русь платила дань Орде. Причем историки подсчитали, что если взять размер ордынской дани — полгривны с сохи, то получится 10 % от дохода крестьянского хозяйства, а если учесть, что дань брали раз в 7–8 лет, то выходит, что размер дани составлял примерно 1,5 % дохода с каждого двора.

Экономика современной России несколько отличается от экономики Древней Руси, поэтому прямых параллелей не получится. И, тем не менее, некоторые цифры можно привести. Например, доля финансовой помощи Чечне к общему объему трансфертов регионам России составляет 3,4 %. Вот еще другая цифра — 2,2 %. Это соотношение ежегодной дани, которую Россия платит Чечне с доходной частью бюджета России.

Не будем придираться к цифрам, тем более что со статистикой у нас все время как-то не очень, что в Древней Руси, что в путинской России. Ограничимся выводом, что размер дани, которую Русь 7,5 столетий назад платила Орде, и той, которую Россия платит Чечне — сопоставим. То есть доля дани от экономик стран-данников исчисляется однопорядковыми цифрами.

Но совершенно несопоставимы усилия, которые предпринимала Орда и предпринимает Чечня, чтобы собрать дань. Орда постоянно суетилась, рассылала баскаков, устраивала переписи, подавляла восстания. Когда великий князь владимирский Андрей Ярославович недоплатил дань, Орда в 1252 году была вынуждена послать для выбивания бабла целое войско во главе с Неврюем. Сравните с тем, как выбивает недоимки Кадыров. Одна запись в Инстаграме — и вопрос решен. И вы после этого говорите, что в России веками ничего не меняется! Вот где прогресс, надо его просто увидеть».

Сравнение с Ордой очень правильное. Мне самому такое сравнение пришло в голову, поэтому я и написал, что кремлевская хунта платит дань, так как чеченскую войну с позором проиграла, а не выиграла, как утверждает российская пропаганда. В результате этой якобы «победы» для пенсионеров «денег нет, но вы держитесь», а для Кадырова деньги всегда найдутся.

Но сейчас я хочу написать не об этом.

Российская пропаганда на каждом углу кричит, что Россия якобы встает с колен. Имеется в виду, что Россия до Путина якобы стояла на коленях перед Западом, хотя на самом деле ее никто на Западе не собирался ставить на колени. А вот перед Кадыровым Путин не просто на коленях стоит, а на брюхе ползает. Иначе как объяснить, что стоило Кадырову намекнуть, что ему денег мало, как Владимир Владимирович Аллах тут же преподнес ему эти деньги на тарелочке с голубой каемочкой?

Но если бы только перед Кадыровым. Перед иранскими муллами тоже. Помните этот случай с аэродромом, когда иранцы разрешили российской авиации использовать свой аэродром для дозаправки, а российская пропаганда тут же начала на всех углах орать, что Россия создала военную базу в Иране? Вот пример такой публикации:

«И важно тут не только то, что Россия впервые использовала иранскую авиабазу: самое главное, что Тегеран впервые предоставил свою базу иностранному государству. Даже во времена его самых теплых отношений с Америкой такого не было».

И это, по мнению издания, «еще одна дипломатическая победа России», а также проявление ее активно расширяющегося влияния на Ближнем Востоке.

Реакция иранцев не заставила себя долго ждать, причем реакция эта была в грубой и хамской форме. Цитирую:

«Русские, конечно, хотят продемонстрировать, что они являются сверхдержавой и влиятельным государством и что они играют активную роль в вопросах безопасности в регионе и в мире. В отношении новостей об использовании иранской базы есть доля хвастовства и бесцеремонного поведения».

Помните, какая реакция была на слова Обамы о том, что Россия — это региональная держава? Цитирую фрагмент ответа Путина:

«Я думаю, что рассуждения о других странах, попытка рассуждения о других странах в уничижительном порядке — это обратная сторона доказать свою исключительность. Мне кажется, что это ошибочная позиция».

А ведь Обама сказал примерно то же самое, что и иранцы, только в более мягкой и корректной форме. Вот как перевели его слова российские пропагандисты. Цитирую:

«Россия является региональной державой, угрожающей некоторым из ее непосредственных соседей — не от силы, а от слабости».

Ждал я примерно такого же ответа на заявление иранцев. Может быть, я что-то пропустил, но ответа я не дождался, а ведь в российском МИДе истерики закатывали и по более пустяковым поводам. Например, из-за безобидной идиомы, которую использовал представитель Госдепа. А тут вдруг гробовое молчанье. Это только подтверждает мою версию, которую я высказал здесь. Напомню, что я предположил, что иранцы просто наняли Путина, чтобы он им помог вести в Сирии джихад против суннитов. Это единственная логическая версия, которая как-то объясняет, зачем Россия влезла в разборки между шиитами и суннитами. То, что войну в Сирии ведет не мифическая сирийская армия, от которой мало что осталось, а фактически Иран, в том числе и с помощью проиранских шиитских группировок типа Хезболлы, признают даже российские эксперты. Например, в статье в «Ведомостях» описан один замечательный эпизод. Цитирую:

«…Российское телевидение показало кадры сражения бойцов сирийской армии, поддерживаемых российской авиацией, против местных исламистов. Кульминацией телерепортажа стал захват некоей господствующей высоты и установление на ней знамени, которое, как было четко видно на экране, оказалось иранским».

Совершенно очевидно, что Россия в Сирии воюет исключительно за иранские интересы, причем судя по хамскому тону, которым иранские муллы разговаривают с Россией, муллы не подозревают, что Путин встает с колен.

Путин любит повторять, что Украина и Европа не самостоятельны в принятии решений, что они пляшут под дудку Вашингтона, но в Сирии он сам пляшет под дудку иранских мулл, именно поэтому муллы разговаривают с ним, как хозяин со слугой: «Слушай, пацан, тебя наняли, чтобы ты делал определенную работу, вот и делай свою работу и не суй нос, куда тебе не положено».

Но это еще не все. Вот один пример, который привел в своей статье Александр Гольц больше года назад. Цитирую:

«По главной площади Пекина прогрохотал невиданный военный парад. По Тяньаньмэнь прошли 12 тысяч военнослужащих Народно-освободительной армии Китая, 500 единиц боевой техники. Организаторы парада утверждали, что 80 процентов показано впервые. Речь, в частности, о ракетах, способных уничтожить авианосные группировки противника (только у одной страны есть такие группировки), нанеся удар прямо из космоса. Не сомневаюсь, что специалисты по военной технике еще долгие месяцы будут обсуждать образцы вооружений, продемонстрированные 3 сентября в Пекине. Хотя выступая на параде, Председатель КНР Си Цзиньпин заявил, что у его страны нет гегемонистских замыслов (ранее он сообщил, что численность вооруженных сил решено сократить на 300 тысяч человек), масштаб парада говорит сам за себя. Нарождающаяся сверхдержава, как и ожидалось, продемонстрировала свою военную мощь.

Естественно, что отметить знаменательную дату победы китайского народа в антияпонской войне (а заодно и 70-летие окончания Второй мировой войны) прибыли лидеры государств, сыгравших основную роль в разгроме германского фашизма и японского милитаризма. А именно: Чехии, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Таджикистана и Узбекистана. А кроме того Бирмы, Конго, Венесуэлы, Пакистана, Монголии, Вьетнама и Лаоса. Ну как же могло обойтись торжество без лидеров республики Вануату, чьи известные доблестью военнослужащие тоже промаршировали по Тяньаньмэнь.

В этом ряду Владимир Путин, представлявший страну — правопреемницу Советского Союза, государства, действительно внесшего решающий вклад в победу во Второй мировой войне, выглядел совершенно органично и естественно. Ведь в канун грандиозного парада, встречаясь с премьером Госсовета КНР, главный российский начальник предельно четко разъяснил смысл своего пребывания в Пекине: «Мы наглядно демонстрируем и нашим народам, и всему миру, что у нас единые оценки итогов Второй мировой войны и мы против попыток отрицания и искажения истории». Путин полностью принял официальную китайскую версию о том, что 3 сентября отмечается 70-летие победы китайского народа в антияпонской войне и окончание Второй мировой войны.

Небольшой нюанс заключается в том, что победы китайского народа над японскими оккупантами не было. Было освобождение

этого народа, который действительно понес немыслимые жертвы — более 35 миллионов человек. Но историческая правда заключается в том, что свободу Китаю принесли другие государства — США, Великобритания и, конечно же, Советский Союз, наголову разгромивший одну из самых мощных японских группировок — Квантунскую армию.

«Полагая, что союзники добьются победы над Японией и без помощи Китая, Чан Кайши и его окружение накапливали силы для борьбы за власть во всей стране. Мало чем отличалась от этих замыслов и военная стратегия руководства Коммунистической партии Китая во главе с Мао Цзэдуном. В итоге ни чунцинское правительство, ни власти освобожденных районов серьезных планов широкого наступления на японские войска не имели», — указывается в фундаментальном труде «История Второй мировой войны» (т. 11, стр. 26). При всей тенденциозности этого, составленного в советские времена издания, здесь оно не слишком грешит против истины. В этом издании говорится, что боевые действия в Китае в последний год войны не носили интенсивного характера.

Нет никакого позора для китайцев в том, что они не смогли сами справиться с агрессором. Точно так же страны антигитлеровской коалиции — от Чехии до Франции — были освобождены другими. Просто сейчас Китай, претендующий на роль сверхдержавы, решил несколько подправить историю. В самом деле, заявлять о победах куда предпочтительнее с пропагандистской точки зрения, чем кланяться освободителям. Замечу, что, устраивая грандиозное военное действо, китайцы не скрывают — в период экономических трудностей они берут пример с Москвы, которой удалась в мае «патриотическая мобилизация». Но к лицу ли российскому лидеру принимать участие в этих играх, которые, как ни крути, принижают роль советского война-освободителя?».

Здесь я сделаю небольшое отступление от темы, чтобы совершить небольшой экскурс в историю.

В своей статье Гольц несколько преувеличил мощь Квантунской армии. В начале войны она действительно мощная армия, но в конце войны, когда союзники готовили высадку десанта на Японские острова, японцы оттуда забрали все самое боеспособное, и людей и технику. В результате Квантунская армия превратилась в армию инвалидов и не обученных «салаг», вооруженных списанной, устаревшей, техникой. Об этом, например, говорится в русскоязычной Википедии. Цитирую:

«В составе Квантунской армии и подчиненных ей войск насчитывалось 37 пехотных и 7 кавалерийских дивизий, 22 пехотных, 2 танковых и 2 кавалерийских бригады (всего 1 млн 320 тыс. человек), 1155 танков, 6260 орудий, 1900 самолетов и 25 боевых кораблей.

Основная часть военной техники (артиллерии, танков, самолетов) была разработана в годы и к концу Второй мировой войны существенно устарела, а в связи с ограниченностью людских ресурсов Японии до 50 % личного состава сухопутных частей было набрано из призывников младших возрастов, не имевших достаточной военной подготовки, и ограниченно годных резервистов старшего возраста».

Однако там не говорится о причинах, по которым Квантунская армия находилась в таком плачевном состоянии, зато об этом говорится в англоязычной Википедии. Цитирую:

«По мере того как военная ситуация для японской императорской армии стала ухудшаться на всех фронтах, большая, хорошо обученная и хорошо оснащенная Квантунская армия уже не могла оставаться в стратегическом резерве. У многих из ее подразделений с линии фронта систематически забирали лучшие части и вооружение, которые были направлены на юг против сил Соединенных Штатов на тихоокеанских островах или на Филиппинах. Другие подразделения были направлены на юг, в Китай для операции Operation Ichi-Go».

Есть много других источников, в которых говорится, что в Квантунской армии, на момент наступления советских войск, даже боеприпасов не хватало. Я бы мог много написать про это, ссылаясь на множество источников, в том числе и российских, но это другая тема. Здесь я просто хочу развеять еще один миф, связанный с Квантунской армией, а именно что Япония капитулировала в результате разгрома Квантунской армии, а не ядерных бомбардировок. На самом деле, после того как была создана атомная бомба, американцы и англичане очень не хотели, чтобы СССР вообще вмешивался в войну с Японией. Чтобы не быть голословным, процитирую воспоминания Черчилля:

«Перед моим мысленным взором вставал остров Окинава, где много тысяч японцев вместо того, чтобы капитулировать, стали в строй и уничтожили себя ручными гранатами после того, как их командиры торжественно совершили обряд харакири. Для того чтобы подавить сопротивление японцев и завоевать их страну метр за метром, нужно было бы пожертвовать миллионом жизней американцев и половиной этого числа жизней англичан или больше, если мы сможем доставить их туда, ибо мы твердо решили также участвовать в этом испытании. Сейчас вся эта кошмарная перспектива исчезла. Вместо нее рисовалась прекрасная, казалось тогда, картина окончания всей войны одним или двумя сильными ударами. Я сразу же подумал о том, что японский народ, храбростью которого я всегда восхищался, сможет усмотреть в появлении этого почти сверхъестественного оружия оправдание, которое спасет его честь и освободит его от обязательства погибнуть до последнего солдата.

Кроме того, нам не нужны будут русские. Окончание войны с Японией больше не зависело от участия их многочисленных армий в окончательных и, возможно, затяжных боях. Нам не нужно было просить у них одолжений.

Через несколько дней я сообщил Идену: «Совершенно ясно, что Соединенные Штаты в настоящее время не желают участия русских в войне против Японии»».

И еще:

«Оказывается, американские военно-воздушные силы подготовили колоссальное наступление с помощью обычных воздушных бомбардировок японских городов и портов. Их, конечно, можно было бы разрушить в течение нескольких недель или нескольких месяцев, и трудно сказать, сколько при этом погибло бы гражданского населения.

Но теперь, применив новое оружие, мы смогли бы не только разрушить города, но и спасти жизни как друзей, так и врагов.

Сложнее был вопрос о том, что сказать Сталину. Президент и я больше не считали, что нам нужна его помощь для победы над Японией. В Тегеране и Ялте он дал слово, что Советская Россия атакует Японию, как только германская армия будет побеждена, и для выполнения этого обещания уже с начала мая началась непрерывная переброска русских войск на Дальний Восток по Транссибирской железной дороге. Мы считали, что эти войска едва ли понадобятся и поэтому теперь у Сталина нет того козыря против американцев, которым он так успешно пользовался на переговорах в Ялте. Но все же он был замечательным союзником в войне против Гитлера, и мы оба считали, что его нужно информировать о новом великом факте, который сейчас определял положение, не излагая ему подробностей».

Но вернемся к Квантунской армии. Как бы она не была слаба на самом деле, но разгромила ее Советская армия, а не китайская. А теперь представьте, что какой-нибудь высокопоставленный американский чиновник заявит, что в мае 1945 года Берлин взяла не советская армия, а американская. Представляете, какой вопль поднимется? А вот китайские товарищи в присутствии «встающего с колен» Путина заявляют нечто подобное. Такой вот плевок в лицо, но Путин молча утирается.

А все потому, что не Путин сильный лидер, как утверждает Трамп, а потому что США восемь лет правил президент, который на внешнюю политику забил большой болт.

Правда, мне кажется, что Трамп это говорит не потому, что действительно считает Путина сильным лидером, а потому, что таким образом он хочет унизить Обаму. Обратите внимание, что в большинстве случаев, когда он говорит про то, что Путин сильный лидер, он сравнивает Путина с Обамой. Причем такой способ унизить Обаму не его изобретение. В США многие используют Путина, чтобы подчеркнуть слабость Обамы на международной арене. Яркий пример — это рейтинг Форбс самых влиятельных людей мира. Например, после того, как он присвоил высший рейтинг Путину как самому влиятельному человеку мира, в США из-за этого поднялся шум, в результате чего Форбс вынужден был оправдываться. Он объяснил это именно так, как я написал выше, то есть дело не в Путине, а в Обаме. Просто таким образом он хотел подчеркнуть слабость Обамы на международной арене.

Это, видимо, понял Путин, поэтому пытается постепенно дать задний ход. Вот что об этом пишет известный политолог Андрей Пионтковский в статье с говорящим само за себя названием — «Гибридная капитуляция». Цитирую:

«Июльский саммит НАТО в Варшаве предметно ответил не только на словах, но и на деле (размещением воинских контингентов) на вопрос хорошего Гитлера. Альянс будет защищать Прибалтику, как и любую другую территорию стран — членов НАТО. Путинский вопрос [имеется в виду вопрос к Западу: «Готовы ли вы умереть за Нарву?» (прим. мое)] вернулся рикошетом: «А готовы ли вы, г-н Путин, умереть за Нарву?» Но г-н Путин командует подневольными ордынцами вовсе не для того, чтобы умирать за Нарву. Из Москвы сразу послышались иные голоса: «Мы слишком умны, чтобы применять ядерное оружие и начинать Третью мировую войну, мы моськи по сравнению с НАТО, да, скифы мы, азиаты мы, миллионы нас, но вас тьмы и тьмы, целых 600 миллионов в странах НАТО». Киселеву указано на недопустимость провокационных высказываний».

И заканчивается статья так:

«А что же наш гибридный противник, уже принявший гибридную капитуляцию «Русского мира» в Европе? Почему он так равнодушно взирает на эту цепь бессмысленных военных преступлений? Может быть, это вовсе не глупость американцев, а их особый циничный ум. Чем безнаказанней куражится Путин в сирийском небе, тем глубже и безнадежней погружает он себя в глазах всего мира в тысячелетнюю религиозную войну. И затягивает туда за собой всю Россию».

Трудности перевода

В свое время я написал статью про то, как российские пропагандисты неправильно перевели фрагмент интервью Обамы, где он говорил про Ливию, в результате чего смысл сказанного был сильно искажен. Я и раньше знал, что российская пропаганда постоянно врет, но не думал, что до такой степени. Поэтому я решил поискать другие случаи, когда с помощью неправильного перевода искажался смысл оригинала. Оказалось, что это далеко не единичный случай.

Первое, что мне попалось — это статья на сайте газеты «Ведомости», которую написал некто Михаил Оверченко. Статья называется «МИД России и трудности перевода». В ней рассказывается о том, что представитель госдепартамента Марк Тонер на брифинге ответил на вопрос журналиста, используя английскую идиому, и о реакции на нее российского МИДа. Цитирую:

«27 февраля 2016 года в Сирии должно было начаться перемирие. Накануне представитель госдепартамента Марк Тонер на брифинге так ответил на вопрос журналиста, почему в Вашингтоне верят обещаниям России не наносить авиаудары по группам, которые США считают частью умеренной оппозиции: «Я не знаю, как изложить это лучше, чем сказать: наступил момент put up or shut up. Пришло время им [России] продемонстрировать на деле, а не на словах, что они всерьез подходят к тому, к чему, как они громко заявляют, они относятся всерьез, а именно — к вопросу прекращения огня, боевых действий и [начала] политического процесса, который ведет к переходу [к новому политическому режиму в Сирии]».

Директор департамента информации и печати МИД России Мария Захарова отреагировала резко. «Заткнуться» — это вы, Марк, коллегам своим приказывайте, если такой идиоматический стиль общения распространен среди американских дипломатов», — написала она в Facebook. Затем в эфире телеканала «Россия 24» она заявила, что «подобные очень грубые заявления» говорят «об отсутствии ума <…> и хорошего воспитания».

Эту идиому на английском языке я выделил жирным шрифтом. Вот как Оверченко описывает значение этой идиомы. Цитирую:

«Хотя глагол shut up, особенно в повелительном наклонении («заткнись, замолчи»), безусловно, не относится к салонной лексике, Тонер в отличие от Захаровой употребил его в выражении put up or shut up, в котором нет ничего обидного. Кембриджский словарь для изучающих язык на продвинутом уровне (Cambridge Advanced Learner's Dictionary & Thesaurus) дает ему такое определение: «Если вы говорите, что кто-то должен put up or shut up (т. е. либо сделать, либо замолчать. — «Ведомости»), вы имеете в виду, что они должны либо предпринять действие, чтобы выполнить то, о чем говорят, либо перестать говорить об этом». По большому счету во втором, длинном и витиеватом предложении Тонер повторил словарное определение, только в применении к конкретной политической ситуации.

Выражение put up or shut up часто использует, например, финансовый регулятор Великобритании. Если слухи о том, что одна компания хочет поглотить другую, долгое время будоражат рынок, регулятор может потребовать от первой to put up or shut up, т. е. сделать официальное предложение о покупке либо отказаться от нее. В последнем случае компании действительно придется shut up — она на полгода теряет право на новую попытку поглощения. Хотя в МГИМО, наверное, такому словоупотреблению не учат».

Позже на сайте Russia Today (RT) Захарова опубликовала статью, которую она, видимо, считает опровержением Оверченко. Однако даже само название статьи говорит о том, что Оверченко прав: английского Захарова не знает. Статья Захаровой называется: «Shut up — это, увы, именно «заткнись». Если Захарова хотела доказать, что она не только не знает английского, но и просто невежественный человек, она своего добилась. Чтобы в этом убедиться, я процитирую несколько фрагментов этой статьи:

«Неделю назад я прокомментировала заявление представителя Госдепа США Марка Тонера, адресовавшего России идиоматическое выражение «put up or shut up». Однозначный, как контекстуально, так и дословно, перевод фразы звучит — «сделай или заткнись».

Один за другим люди, не стесняясь выглядеть глупо, начали использовать этот неострый тезис в качестве орудия идеологического противостояния, аргументируя давно наболевшее «совсем уже»: в МИДе не знают английского, перевод неверен, слова «заткнуться» в выражении нет. Я не верила своим глазам. История напоминала сказку про новое платье короля.

Я считаю, что никакие идеологические различия не должны убивать в нас чувство справедливости и профессионального взгляда на вещи. Невозможно бить себя в грудь только тогда, когда бьют не тебя. Иначе мы снова начнем переводить с английского не так, как написано, а «согласно последней инструкции ВЦСПС».

А сейчас я цитирую Михаила Идова, которого Захарова представила как «журналист, пишущий на английском», и на которого она ссылается в качестве эксперта:

«Выражение «put up or shut up», даже в оболочке из фразы «впору вспомнить такое выражение» — это действительно грубо, и shut up в нем действительно употребляется в значении «заткнуться», а другого и нет».

Во всех этих цитатах есть одно и то же утверждение, а именно — если в идиоме есть какое-то слово, то оно переводится так же, как и без идиомы. Это говорит о том, что люди не понимают, что такое идиома, так как на самом деле ИДИОМА НЕ ПЕРЕВОДИТСЯ НА ДРУГИЕ ЯЗЫКИ ВООБЩЕ. Ее значение просто тупо надо зазубрить. Чтобы не быть голословным, я процитирую определение слова «идиома» из толкового словаря Ушакова:

«Оборот речи, выражение, свойственное какому-н. языку и непереводимое дословно на другой язык, напр. русские выражения «бить баклуши», «убить бобра».

Более того, значения слов, из которых состоит идиома, никакого отношения к значению самой идиомы не имеют. Чтобы не быть голословным, цитирую Википедию:

«Фразеологическое сращение или идиома — это семантически неделимый оборот, значение которого совершенно не выводимо из суммы значений составляющих его компонентов, их семантическая самостоятельность утрачена полностью. Например, «содом и гоморра» — «суматоха, шум». При дословном переводе фразеологических сращений иностранец обычно не может понять их общее значение: в англ. to show the white feather — «струсить» (дословно — «показать белое перо») ни одно из слов не намекает на значение всей фразы».

Конечно интересно, что бы получилось, если бы американец так же тупо, как это делает Захарова, попытался перевести на английский язык, допустим, «бить баклуши», но я решил пофантазировать и представил себе следующую ситуацию. Допустим, Захарова — это не директор департамента информации и печати МИДа, а известная балерина. Приезжают они на гастроли в США. Перед самым выступлением журналист берет у нее интервью.

Все идет как обычно, журналист задает вопросы, Захарова отвечает, а в конце журналист говорит ей: «break a leg». Если перевести дословно, то это будет «сломай ногу». Хорошее пожелание перед выступлением, не правда ли? Можете себе представить реакцию Захаровой, которая не понимает, что такое идиома?

На самом деле «break a leg» это идиома, которая означает что-то типа «желаю удачи». Так обычно говорят артистам, музыкантам и танцорам перед выступлением. Согласитесь, что человек, который прекрасно знает английский, но не знает этой идиомы, никогда не догадается, что это значит.

Таких примеров я могу привести множество, так как первое время сам с этим сталкивался неоднократно, когда мне что-то говорили или я читал, но когда я пытался перевести, получалась полнейшая бессмыслица. Потом я пошел в местный колледж специально брать курсы английского языка. Я не знаю, как преподают английский в МГИМО, но в колледже по идиомам был отдельный предмет.

Выше я приводил определения идиомы из российских источников, но то же самое говорится в англоязычных. Вот определение идиомы из известного толкового словаря Merriam-Webster:

«An expression that cannot be understood from the meanings of its separate words but that has a separate meaning of its own».

Перевод:

«Выражение, которое не может быть понято из значений отдельных его слов, но имеет отдельное, свое собственное значение».

Обратите внимание, что в транскрипте интервью, опубликованного на сайте Госдепа, выражение «put up or shut up» взято в кавычки как цитата. Это значит, что это выражение нельзя понимать буквально. Я думаю, что даже те российские эксперты, на которых ссылается Захарова, это прекрасно понимают, но, видимо, не рискуют возражать чиновнику такого ранга. Обратите внимание, что все эксперты, за исключением Идова, даже не пытаются доказать, что «put up or shut up» — это значит «заткнись». Правда, некто Константин Голота написал: «И да, shut up означает «заткнуться»».

Но ведь с тем, что shut up отдельно, без идиомы, означает «заткнись», никто не спорит. Речь идет о том, что если слово находится в составе идиомы, отдельно его переводить бессмысленно. Поэтому вместо того чтобы доказывать, что «put up or shut up» означает «заткнись», «эксперты» пытаются доказать, что применять такую идиому, скажем так, невежливо. Но и здесь нет единого мнения. Например, Голота пишет. Цитирую:

«То же и в обсуждаемом примере: опытный дипломат употребил выражение, которое нельзя назвать однозначно приличным. Скорее, оно неоднозначно приличное, то есть, как минимум, возможны варианты трактовки, и сотрудник Госдепа должен был это понимать, и, вероятнее всего, понимал. Говоря простым языком, хорошо так поддел».

Очень хорошее определение — «неоднозначно приличное». Правда, другой «эксперт», Александр Ильченко, считает по-другому. Цитирую:

«Обижаться или нет — личный выбор каждого, но несомненно одно: это довольно грубое и хамское выражение. Собственно, ссылку на определение из словаря Merriam-Webster уже давали:…in a somewhat rude way… И на этом можно было бы закончить».

Удивительно, но этот знаток английского языка умудрился в одной фразе сам себе противоречить. С одной стороны, он относительно этой идиомы говорит, что «это довольно грубое и хамское выражение», а с другой стороны, цитирует определение из Merriam-Webster, в котором говорится совсем другое.

Фрагмент этого определения я выделил жирным шрифтом. Слово «rude» означает «грубый», но рядом стоит слово «somewhat», которое как бы понижает степень грубости. Чтобы в этом убедиться, давайте посмотрим определение слова «somewhat» в том же самом Merriam-Webster. Цитирую:

«Используется, чтобы сделать заявление или описание менее сильным или определенным».

Поэтому выражение «somewhat rude» можно перевести, как выразился Голота, «неоднозначно приличное». С другой стороны, интересна аргументация, которую Голота использует, чтобы доказать, что выражение не очень приличное. Цитирую:

«Это выражение действительно используется, в том числе регулятором, в контексте финансового рынка Великобритании, но туда оно попало из боксерской среды и неизменно вызывает у носителей соответствующие ассоциации бряцания оружием и вызова «на слабо»».

Ну если о приличии слов судить о том, откуда слово появилось, далеко можно зайти. Например, есть такое слово «беспредел». Оно очень распространено в последнее время в России, но я не уверен, что все знают, откуда оно взялось. А пришло оно из блатного, тюремного жаргона. Вот что об этом говорится в Википедии. Цитирую:

«Изначально слово использовалось исключительно в криминальной субкультуре. В воровском жаргоне под беспределом понималось грубое нарушение «воровских понятий» (например, опускание заключенного без достаточных к тому оснований)».

Почему я вспомнил именно про это слово? Потому что однажды прочитал на сайте МИД маленький документ под названием «Комментарий Департамента информации и печати МИД России в связи с демонтажем памятника М.И.Кутузову в Львовской области». Цитирую последнюю фразу:

«Мы требуем от новой украинской власти остановить этот беспредел».

Если вы не забыли, то Захарова как раз является директором этого самого Департамента информации и печати МИД России, но ее шеф, Лавров, тоже любит это словечко. Вот цитата из одного из его выступлений:

«И вы, наверное, видите, как все больше и больше звучат призывы к России спасти от этого беспредела».

Таким образом, блатной лексикон стал чуть ли не официальным языком высших российских чиновников. Поэтому есть смысл попытаться найти аналог «put up or shut up» в блатном языке, а там это будет означать что-то типа «отвечать за базар». Тогда тот же самый фрагмент брифинга Марка Тонера можно перевести так:

«Я не знаю, как изложить это лучше, чем сказать: наступил момент ответить за базар. Пришло время им [России] продемонстрировать на деле, а не на словах, что они всерьез подходят к тому, к чему, как они громко заявляют, они относятся всерьез, а именно — к вопросу прекращения огня, боевых действий и [начала] политического процесса, который ведет к переходу [к новому политическому режиму в Сирии]».

Самое интересное, что Захарова в качестве экспертов цитирует английского посла в Сирии Питера Форда и бывшего английского посла в Ливии Оливера Миллера. Оба англичане, а не американцы. Хотя язык и в США, и в Англии на первый взгляд одинаковый, на самом деле там достаточно отличий. Но в данном случае не это главное, а главное — это то, что Захарова почему-то цитирует их на английском языке, но не дает перевода. Это возможно по двум причинам: либо она не в состоянии перевести, ввиду плохого знания языка, поэтому не понимает, что эти люди говорят, либо наоборот, она прекрасно понимает и поэтому не хочет давать перевод. Видимо, надеется, что люди увидят, что написано по-английски, и поверят, что там действительно подтверждение правоты Захаровой. На самом деле как Форд, так и Миллер не только не подтверждают ее правоту, но Миллер даже опровергает Захарову. Он четко говорит, что хотя «put up or shut up» очень резкое выражение, но это не «заткнись». Цитирую этот фрагмент дословно:

«Это верно, дипломаты могут говорить что им нравится. Они должны учитывать, какой будет эффект. Это не то же самое, как просто говорят «Заткнись!». Это хорошо известное в мире выражение означает, что «теперь вы должны быть абсолютно понятным». Но это очень резко и недипломатично».

Форд вообще ничего про «заткнись» не говорил. Смысл того, что он сказал, сводится к тому, что в данных условиях это дипломатически неуместно (diplomatically inapprorpriate), так как только началось перемирие и нельзя делать заявлений, которые могут помешать этому, а США сами должны за базар ответить, видимо имея в виду, что Обама все время повторяет, что Асад должен уйти, но не только ничего для этого не делает, но, наоборот, делает все, чтобы Асад остался. Цитирую:

«Язык, используемый в данном случае, был дипломатично неуместным, особенно учитывая сотрудничество, которое происходит между Россией и Соединенными Штатами по режиму прекращения огня в Сирии. Очень жаль, что кто-то хочет испортить атмосферу и подорвать это сотрудничество. Это излишне агрессивно. Это почти оскорбительно, безусловно, неуместно в данных обстоятельствах. Мы можем сказать, что то же самое может быть применено к Соединенным Штатам. Но, к счастью, режим прекращения огня держится. И США, и Россия сыграли свою роль, и очень жаль, что атмосфера была испорчена с помощью языка, который использовал мистер Тонер».

То есть ничего по существу он не сказал, а что касается того, грубо это или оскорбительно, я думаю, что это не более оскорбительно, чем, например, посоветовать журналисту сделать обрезание, чтобы на этом месте больше ничего не выросло. Тем не менее я неоднократно слышал по телевизору и по радио, как политики разных рангов, как в США, так и в Англии, применяли эту идиому в своих речах и интервью, но я не разу не слышал истерик по этому поводу и обвинений, что кто-то сказал «заткнись».

Однако идиомы — это довольно специфическая часть языка, а вот когда российские пропагандисты создают фальшивки на

английском языке, они делают такие ошибки, которые не смог бы сделать ни один американский или английский школьник. Яркий пример — это якобы разоблачение Навального, сфабрикованное командой Киселева и показанное на канале «Россия». Над этим даже на Западе смеются. Например, британская The Times. Но даже немногочисленные, еще не подконтрольные Кремлю СМИ, тоже не оставили этот бред без внимания. Например, интернет-издание The Insider, статья Юлии Латыниной в «Новой газете» и многие другие. Все они достаточно подробно рассказали об ошибках, поэтому я не буду об этом писать, а вместо этого попробую восполнить пробел, который есть во всех статьях на эту тему, которые мне довелось читать. Пробел этот заключается в том, что в этой фальшивке есть одно предложение, которое никто не берется перевести. Вот оно:

«All Magnitsky's current government controlled media have taken an active defensive position backed by Russian law enforcement agencies».

Латынина прокомментировала это просто:

«Не спрашивайте меня, как это перевести. Я пас».

В The Insider об этом предложении сказано так:

«Что вообще могла бы значить эта фраза, неясно, ибо авторы не предлагают нам своего варианта перевода».

А вот я решил перевести, но прежде чем дать перевод, немножко теории.

В английском языке есть правило, согласно которому если после имени стоит апостроф, а потом буква «s», то это означает, что тому человеку, после имени которого стоит апостроф и «s», принадлежит то, что написано после этого.

Не будем обращать внимание на такие «мелочи», как артикли, предлоги и вспомогательные слова, а посмотрим, как построено это предложение.

Сначала идет «Magnitsky's», а потом слова «government controlled media», которые можно перевести как «подконтрольные правительству СМИ». Таким образом, из первой части предложения можно сделать однозначный вывод, что подконтрольные правительству СМИ принадлежат Магнитскому, а все предложение звучит примерно так:

«Все принадлежащие в данный момент Магницкому подконтрольные правительству СМИ заняли активную защитную позицию, поддерживаемую российскими силовыми структурами».

Документ датирован 2009 годом, а предложение составлено в настоящем времени. Это значит, что в 2009 году Магнитскому принадлежали контролируемые правительством СМИ. Но это еще не все.

Документы, по версии авторов — фальшивки, подписывала агент ЦРУ — некто Валери Плэйм (V. Plame. Полное имя — Valerie Plame). Она действительно была агентом ЦРУ, но потом случился скандал, связанный с тем, что кто-то слил ее имя в СМИ. Тогда было много шума, проводились расследования, в результате ее имя узнал весь мир. Само собой разумеется, что агент, имя которого знает весь мир, уже не может быть агентом. Естественно, что Валери Плэйм с 2006 года не была агентом ЦРУ, но авторы фальшивки, видимо, этого не знали, поэтому подписывали от ее имени документы, датированные 2009 годом. В связи с этим я вспомнил известный анекдот про Штирлица:

«Берлин 23 февраля 1945 года.

Штирлиц идет по центральной улице Берлина в форме полковника советской армии, в руках у него знамя СССР, а сам он громко поет Интернационал.

Внезапно Штирлиц подумал: кажется, я на грани провала».

Этот анекдот очень подходит к ситуации с агентом ЦРУ, имя которой знает весь мир, не правда ли?..

Но и это еще не все. Интересно, как авторы этого бреда получили эту информацию. Оказывается, 60 серверов ЦРУ с секретной информацией находились в… Украине, которые удалось вывезти в Россию после известных событий, которые авторы называют «переворот». А это значит, что сервера находились не просто в Украине, а именно в той части Украины, которая потом была оккупирована Россией. Это Крым или территория нынешних ДНР или ЛНР, так как только оттуда можно вывезти 60 серверов. Вот как это все комментируют в The Insider:

«Действительно, Валери Плэйм была агентом ЦРУ, правда, она ушла оттуда после громкого скандала еще в 2006 году, когда никакого дела Магнитского еще не было и в помине. Зачем авторы использовали это имя? Просто использовали первое попавшее после гугления фразы «агент ЦРУ»? Другой документ подписан именем «Мартин Флинт» — и такое имя «агента» тоже упоминается в старой прессе, правда, скорее как имя прикрытия. Неужели у авторов фильма не хватило фантазии на выдуманные имена, зачем было искать их в Интернете?

Агенты, кстати, в этом фильме — весьма странные. Свои секретные документы они хранят почему-то на почтовых серверах в Украине. Почему — это в фильме никто не объясняет, просто рассказывается история (и не кем-нибудь, а бывшим охранником Березовского — такой человек врать не будет!) о том, что ЦРУ и МИ-6 решили хранить свою переписку на украинских серверах, а потом после «вооруженного переворота» в Украине эти сервера были вывезены в Россию (надо полагать, они располагались в Крыму или где-то под Луганском).

Все это говорит о том, что в российских органах пропаганды работают не просто безграмотные люди, а клинические идиоты. Казалось бы, умственно полноценный человек просто посмеется над этим бредом, но не в России. Оказывается, клинические идиоты работают не только в органах пропаганды, но и в карательных органах, например в конторе, которая в России по недоразумению называется «прокуратура». Там уже собираются проводить расследование на основе этого фильма. Я почти не сомневаюсь, что дело дойдет до конторы, которая в России тоже по недоразумению называют суд, а этот суд вынесет приговор. Такое в России уже неоднократно случалось…»

И все-таки возникает вопрос: откуда в российских органах пропаганды столько идиотов? На этот вопрос хорошо ответила Латынина. Цитирую:

«Вы спросите: отчего такой вопиющий уровень? Здесь ответа есть два. Один, самоочевидный, заключается в том, что у этих ребят просто нет людей, которые нормально знают английский. Им неоткуда взяться. Те, кто знает английский в объеме достаточном, чтобы писать письма за агента Плейм, — не работают в Ольгино. Они работают в Merrill Lynch.

Второй, философский, заключается в том, что и так сойдет. Телезритель, на которого это рассчитано, тоже не знает английского языка. Это, так сказать, даже лишняя трата сил. Эти агенты МИ-6 могли бы сразу на плохом русском переписываться, и 99 % потребителей не заметили бы разницы. Они не в курсе не то что не того, где там в английском ставится the, они не в курсе существования английского. Они думают, что в Раю говорили на русском. Для того чтобы в ложь поверили, она не должна быть правдоподобной. Она должна быть огромной. Если вы хотите убедить публику, что олень — это лошадь, вовсе не обязательно спиливать ему рога.

Но у меня есть серьезное подозрение, что есть и третий момент. Дело в том, что… как бы это сказать? Большая часть нашей пропаганды предназначена не для телезрителей. Она предназначена для одного телезрителя. Ведь сказали, что это заказ Браудера? Сказали. Как вы думаете, они это только нам сказали — или наверху сказали то же самое? Я так думаю, что они и наверху сказали то же самое».

А я в свою очередь вспомнил еще один анекдот про Штирлица:

«Строго секретно! Лично в руки! Рейхсфюреру СС Генриху Гиммлеру! Рейхсфюрер!..»

Штирлиц отложил ручку и задумался:

«А может, все-таки написать по-немецки?».

«Фабрика грез» кремлевской пропаганды

Недавно произошло событие, о котором писали все СМИ, как американские, так и российские. Я имею в виду, что российский военный самолет облетел американский эсминец «Дональд Кук» в Балтийском море. Причем это случилось не в первый раз. В апреле 2014 года то же самое произошло в Черном море. Но меня как всегда поразило то, как это событие освещали российские СМИ.

Вот как это событие описывает некто Павел Иванов на сайте российского органа пропаганды «РИА Новости». Цитирую:

«Российский бомбардировщик на протяжении полутора часов более 10 раз оказывался в непосредственной близости от военного корабля США. А средства радиоэлектронной борьбы корабль полностью «ослепили», сделав грудой металла посреди очаровательного весеннего моря. С таким же успехом американские военные моряки могли находиться на деревянном плоту с шестом, не достающим до дна.

В результате десятки «бравых воинов» по возвращении эсминца на родину подали от греха подальше рапорты об увольнении».

У меня сразу появился вопрос: откуда такая информация? Во-первых, откуда российские пропагандисты узнали, что эсминец «ослепили», а во-вторых, откуда они узнали, что десятки моряков «по возвращении эсминца на родину подали от греха подальше рапорты об увольнении»? Даже намека нет на источники. Чтобы ответить на эти вопросы, я решил поискать эту информацию на других пропагандистских сайтах.

Чуть больше информации в статье Евгения Салтыкова на сайте канала «Вести» под названием — «Российский Су-24 опять напугал американский эсминец: на этот раз в Балтийском море». Цитирую:

«Русские летчики опять заставили понервничать экипаж американского эсминца «Дональд Кук» (USS Donald Cook). Источники в Пентагоне сообщили, что российский бомбардировщик, без вооружения, прошел на низкой высоте над американским кораблем, когда тот шел в нейтральных водах Балтийского моря. Поскольку в это время проводились совместные маневры, на борту американского эскадренного миноносца находился еще и польский военный вертолет. В американском военном ведомстве уточнили, что скорость и угол атаки русского бомбардировщика «были угрожающими». Одновременно за этим издали наблюдал вертолет Ка-27 ВМФ России.

Это уже не первый случай, когда экипажу именно этого эсминца ВМС США приходится переживать неприятные минуты от действий российских самолетов.

10 апреля 2014 года USS Donald Cook, на борту которого установлена самая современная американская боевая информационная система «Иджис», способная в единую цепь замыкать средства ПВО всех кораблей и обстреливать сотни целей, вошел в Черное море. В этот момент над ним совершил пролет фронтовой бомбардировщик Су-24 ВКС РФ. Все бы ничего, практика облета кораблей «партнеров» стандартная. Однако на этот раз на Су-24 была установлена система радиоэлектронного подавления «Хибины», разработанная в концерне «Радиоэлектронные технологии» (КРЭТ). При подлете самолета к эсминцу у «американца» сначала погас радар, потом отключилась система управления огнем (т. е. погас тот самый «Иджис»), а потом, по слухам, встали и двигатели. Многомилионный американский боевой корабль превратился в большую дрейфующую посудину. Если верить американским СМИ, то после этого происшествия 27 американских моряков написали рапорт о переводе на другой корабль».

Здесь хоть указан конкретный тип устройства, с помощью которого якобы удалось ослепить «Иджис». Это «система радиоэлектронного подавления «Хибины», разработанная в концерне «Радиоэлектронные технологии» (КРЭТ)», тем не менее откуда Салтыков получил информацию о том, что «сначала погас радар, потом отключилась система управления огнем», он не указал. Наверное, сам там присутствовал и все сам видел.

Информацию о том, что «27 американских моряков написали рапорт о переводе на другой корабль», Салтыков получил из каких-то американских СМИ. Это уже кое-что, хотя ни ссылок, ни названий СМИ не указано.

Еще один источник, в котором сказано, что Су-24 применил «Хибины», это «Московский Комсомолец». Цитирую:

«Напомним, что весной 2014 года этот же эсминец «Дональд Кук» попал в подобную ситуацию в акватории Черного моря. Российский бомбардировщик Су-24 применил против корабля ВМС США комплекс радиоэлектронной борьбы «Хибины», подавивший электронную систему управления вооружением «Иджис», после чего 12 раз сымитировал атаку на беззащитное судно. После такого «ослепления» американский эсминец быстро покинул Черное море, а некоторые СМИ сообщили о десятках рапортов об увольнении от членов команды военного корабля США».

И опять по поводу увольнения моряков ссылка на какие-то загадочные «некоторые СМИ», а по поводу ослепления «Иджис» вообще никакой информации об источнике. Единственный более-менее адекватный комментарий к этому инциденту мне удалось найти на сайте «Аргументов и Фактов». Цитирую:

«По некоторым данным, на борту Су-24 была установлена система радиоэлектронного подавления «Хибины», которая отключила на «Дональде Куке» радар и систему управления вооружениями. Затем эсминец и вовсе потерял ход, с большим трудом добравшись до берегов Румынии.

Американские СМИ утверждали, что прямо в порту Констанцы 27 членов экипажа подали рапорты о переводе с эсминца — настолько сильное впечатление произвело на них знакомство с русским самолетом. Впрочем, официального подтверждения этой информации нет».

«Хибины» на СУ-24 была установлена «по некоторым данным», а о том, что «27 членов экипажа подали рапорты о переводе с эсминца», сказано, что «официального подтверждения этой информации нет», тем не менее там опять ссылка на какие-то американские СМИ.

Все статьи, которые я цитировал выше, написаны в апреле 2016 года, однако инцидент в Черном море произошел в апреле 2014 года. Поэтому интересно, что российская пропаганда говорила в то время. Вот какую информацию я нашел на сайте «Российской газеты». Цитирую:

«Госдепартамент США признал, что экипаж американского эсминца «Дональд Кук» оказался деморализован после встречи с русским бомбардировщиком Су-24, не имевшим на борту бомб и ракет».

Там ссылаются на Госдеп, но я на сайте Госдепа задал поиск по словам «Дональд Кук» (Donald Cook), но никакой информации о том, что экипаж «оказался деморализован после встречи с русским бомбардировщиком Су-24», я не нашел, однако там же ссылаются и на Пентагон тоже. Цитирую:

«Пентагон выступил с крайне эмоциональным заявлением, обвинив Россию в нарушении собственных традиций и международных договоров. Упомянуто было, что экипаж «Дональда Кука» после встречи с бомбардировщиком деморализован, в ряде СМИ появилась информация, что 27 американских моряков написали рапорты об увольнении с флота».

И опять что касается увольнения 27 моряков, ссылка на какие-то мифические «ряд СМИ».

Кстати, в этой статье тоже говорится о том, что Су-24 использовал «Хибины». Цитирую:

«Прилетевший к «Дональду Куку» российский фронтовой бомбардировщик Су-24 не имел на борту бомб и ракет. Под фюзеляжем висел один контейнер с комплексом радиоэлектронной борьбы «Хибины». Сблизившись с эсминцем, «Хибины» выключили его радар, боевые управляющие цепи, системы передачи данных — короче, выключили весь «Иджис», как мы выключаем телевизор нажатием кнопки на пульте. После этого Су-24 сымитировал ракетную атаку на ослепший и оглохший корабль. Потом еще одну и еще — всего 12 раз».

И опять никакого намека на источник информации.

Но «Российская газета» не единственный источник, который ссылается на Пентагон. Похожую информацию я нашел в другом органе пропаганды, на канале «РЕН ТВ». Там сослались на официального представителя Пентагона Стивена Уорена. Однако это легко проверяется. Заявление Стивена Уорена, на которое ссылались на «РЕН ТВ», можно почитать на официальном сайте Пентагона. Там ни слова не говорится ни про то, что экипаж оказался деморализован, ни про увольнение моряков, ни про «ослепление» радаров. Наоборот, там есть такая фраза:

«The Donald Cook is more than capable of defending itself against two Su-24s»

Перевод:

«Дональд Кук более чем способен защитить себя от двух Су-24».

На Стивена Уорена ссылается также так называемое «Центральное информационное агентство Новороссии». Цитирую:

«27 членов экипажа эсминца подали рапорты об отставке. Комментируя свои действия, они сказали, что не намерены подвергать жизни опасности.

Пентагон в понедельник выступил с заявлением, в котором утверждал, что российский бомбардировщик Су-24 в субботу несколько раз пролетел вблизи эсминца ВМС США Donald Cook в Черном море и при этом несколько раз имитировал боевую атаку.

Как сообщил агентству Reuter представитель Пентагона полковник Стивен Уоррен, российский бомбардировщик двенадцать раз пролетел на небольшой высоте недалеко от американского эсминца. Уоррен назвал такие маневры устрашающими и недопустимыми. Они деморализуют личный состав корабля и негативно влияют на общий психологический климат среди военнослужащих.

Уоррен отметил, что эсминец патрулировал воды на западе Черного моря, когда произошел инцидент. По его словам, сейчас корабль находится в безопасности в румынском порту, куда был срочно эвакуирован. Члены экипажа корабля проходят необходимые процедуры с психологом, чтобы восстановиться после перенесенного стресса».

Правда, здесь ссылаются на интервью, которое Стивен Уорен дал агентству «Reuter». Такое интервью действительно было, и я нашел его на сайте «Reuter», но ни про отставку 27 членов экипажа, ни про деморализацию личного состава, ни про обращения моряков к психологам там ни слова. Нет ничего подобного и в других англоязычных СМИ.

Может быть, западные и американские СМИ преднамеренно скрывают информацию? Но, во-первых, сами российские пропагандисты ссылаются на какие-то таинственные американские СМИ, при этом не указывают никаких источников, видимо прекрасно понимая, что их просто не существует. Во-вторых, скрывать попросту нечего, так как вся эта история — выдумка российской пропаганды от начала и до конца. Еще доктор Геббельс говорил, что чем невероятнее ложь, тем легче люди в нее верят. Так и в этом случае. Дело в том, что на самом деле СИСТЕМА «ХИБИНЫ» НА СУ-24 НИКОГДА НЕ УСТАНАВЛИВАЛАСЬ. Об этом говорится на сайте разработчика и производителя этой системы, «КРЭТ».

Сразу возникает вопрос: как об этом могли не знать российские органы пропаганды? А все очень просто. КРЭТ опубликовал эту информацию на англоязычной части своего сайта, а российские пропагандисты, как известно, английского языка не знают, хотя с другой стороны, никакой информации об отключении «Иджис» и деморализованных моряках в сообщениях об инциденте в этом году почему-то нет, несмотря на то, что и эсминец тот же самый, и самолет такой же модели. Возможно, они сами понимают, что вляпались, но своих читателей и зрителей за идиотов держат.

Вот ссылка на страницу с опровержением на сайте КРЭТ. А вот цитата оттуда:

«By the way, nowadays Khibiny is being installed on Su-30, Su-34 and Su-35, so the famous April attack in the Black sea on USS Donald Cook by Su-24 bomber jet allegedly using Khibiny complex is nothing but a newspaper hoax».

Перевод:

«Кстати, в настоящее время «Хибины» устанавливается на Су-30, Су-34 и Су-35, так что знаменитая атака бомбардировщика Су-24 в апреле в Черном море на эсминец «Дональд Кук», который якобы использовал Хибины, не что иное, как газетная утка».

Подчеркиваю, что я цитирую не какой-нибудь западный источник, а сайт разработчика и производителя «Хибин». Видимо, даже их возмутило это наглое вранье. Но это еще не все.

Даже если бы «Хибины» устанавливались на Су-24 или это был бы не Су-24, а Су-35 с «Хибинами», почти ничего из того, что описано российской пропагандой, эта система делать не может. Цитирую по Википедии:

«Комплекс предназначен для радиопеленгации зондирующего сигнала источника облучения с последующим искажением параметров отраженного сигнала, а именно для:

задержки обнаружения самолета-носителя КРЭП как объекта атаки для противника;

маскировки истинного объекта на фоне ложных;

затруднения измерения дальности до объекта, его скорости и углового положения;

ухудшения характеристик режима сопровождения «на проходе» при сканировании луча антенны БРЛС;

увеличения времени и затруднение захвата объекта при переходе в режим непрерывной радиопеленгации».

Но и это еще не все.

Против «Дональда Кука» «Хибины» абсолютно бессильна. Любой человек, который хотя бы немножко разбирается в радиотехнике, знает, что для того, чтобы создать шумы для другого передатчика, а тем более полностью подавить его, нужен передатчик как минимум сопоставимой мощности. Согласно техническим характеристикам «Хибин», ее потребляемая мощность равна 3,6 киловатта. Допустим, КПД «Хибин» равна 100 %, то есть вся потребляемая мощность равна мощности излучения. С точки зрения законов физики это не реально, но для простоты сделаем такое допущение. Таким образом мощность передатчика «Хибины» равна 3,6 киловатта. А теперь посмотрим, что есть у «Дональда Кука» (USS Donald Cook).

Во-первых, это радар AN/SPY-1, пиковая мощность которого может достигать 6 мегаватт. Это более чем В ПОЛТОРЫ ТЫСЯЧИ РАЗ мощнее «Хибин» — так могут ли «Хибины» ослепить этот радар?

Есть и другой радар, поменьше, AN/SPS-67, мощность которого составляет 280 киловатт, что превышает мощность «Хибин» почти в 80 раз. Этот радар предназначен для обнаружения и отслеживания низколетящих целей.

Есть и другие радары, но самое главное, это то, что на «Дональде Куке» есть своя система радиоэлектронной борьбы под названием AN/SLQ-32. Российские пропагандисты, видимо, считают, что РЭБ есть только у России.

Такие мощности удалось обеспечить потому, что на эсминце стоят четыре газовые турбины General Electric LM2500 суммарной мощностью 75 мегаватт. Ни на одном самолете ничего подобного, по понятным причинам, установить невозможно. Поэтому с точки зрения радиоэлектронной войны любой самолет, будь то Су-24 или Су-35, против «Дональда Кука» это все равно что муха против слона. «Дональд Кук» спокойно может сделать любой самолет глухим и слепым, а вот у «Хибин» нет ни малейшего шанса даже создать существенные помехи, поэтому утверждать, что с помощью «Хибин» можно отключить бортовые компьютеры и даже двигатели, мог только клинический идиот.

Моряки на эсминце это прекрасно понимали, поэтому никто не был деморализован, а тем более из-за этого подал в отставку. Дело в том, что все видели, что самолеты были без вооружения, об этом даже российская пропаганда говорит. Это, кстати, одна

из причин, по которой самолет не сбили, хотя легко могли бы это сделать, и никакие «Хибины» не помогли бы.

Атака русских хакеров

Всем известно, что российские хакеры (в дальнейшем просто «хакеры») взломали сервер Демократической партии США. Власти России и российские органы пропаганды отнеслись к этому событию неоднозначно. С одной стороны они отрицают, что это российские хакеры, а с другой стороны гордятся тем, что в России такие гениальные специалисты, которые смогли взломать американский сервер.

Я проанализировал информацию об этих атаках и пришел к выводу, что, во-первых, хакеры были именно российские, а во-вторых, что эти хакеры и их начальство редкие дебилы, а взломали сервер потому, что в штабе Демократической партии некоторые чиновники проявили невнимательность, в результате чего совершили ряд ошибок.

Начнем с того, что доклад спецслужб, в котором утверждается, что именно Россия стояла за атаками на сервера демократов, состоит из двух частей — открытой и секретной. Открытая часть состоит в основном из технических данных, которые проанализировала компания «SecureWorks», специализирующаяся на вопросах компьютерной безопасности. В результате этого анализа оказалось, что хакеры оставили столько следов, что их можно сравнить с вором, который оставил на месте преступления удостоверение личности. Тем не менее среди специалистов нет единого мнения о том, можно ли считать эту техническую информацию стопроцентным доказательством. Зато во второй, секретной, части доклада содержатся стопроцентные доказательства.

У вас может возникнуть вопрос: откуда я знаю, что там стопроцентные доказательства, если эта часть секретная? Да все очень просто. Доказательством того, что в секретной части доклада стопроцентные доказательства (простите за каламбур), служит то, что Трамп вынужден был признать, что кибер-атака была осуществлена российскими хакерами. Я не просто так написал «вынужден признать». Дело в том, что Трампу это крайне невыгодно. Даже несмотря на то, что спецслужбы признали, что хакерские атаки не повлияли на результаты выборов, получается, что иностранное государство пыталось помочь ему стать президентом, а это не только удар по престижу, но и резко ограничивает его возможности. Получается, что если иностранное государство помогает ему стать президентом, это не просто так. Президент поэтому должен будет как-то отблагодарить это государство. В результате любой шаг по улучшению отношений с Россией сразу будет расценен как проявление благодарности. Именно поэтому Трамп, до того как стал президентом, до последнего сопротивлялся, отказывался это признать. Однако когда он официально стал президентом, он получил право знакомиться с секретными документами, и после того как ознакомился с секретной частью доклада, резко поменял свое мнение. Я думаю, что если бы в докладе была бы хотя бы какая-то зацепка, хоть какой-нибудь самый незначительный повод усомниться в достоверности этих данных, он бы обязательно этим воспользовался. Поэтому я считаю признание Трампа того, что хакеры были российскими, стопроцентным доказательством.

Возможно, результаты уже начали появляться. Например, недавно Трамп заявил, что оставит санкции против России на неопределенное время, а Путин в очередной раз доказал, что он гениально умеет добиваться полностью противоположных результатов.

Я, естественно, не знаю, что в этой секретной части доклада, но на основе разных утечек могу предположить, что там кроме технической информации, полученной компьютерными специалистами, есть еще и настоящие разведданные. Наверняка в российских спецслужбах есть завербованные агенты, которые передают спецслужбам американским нужную информацию. Кроме этого, возможно, разговоры высших российских начальников подслушивали и записывали, поставив, где надо, миниатюрные микрофоны или подключившись к каналам связи. Вот, например, что пишет журнал «Time»:

«Одним из таких примеров были перехваченные сообщения и беседы среди высокопоставленных российских чиновников во внутреннем кругу Путина, которые указывали, что они были осведомлены о хакерской кампании и праздновали избрание Трампа в качестве победного конца кампании».

Скорее всего, секретная часть доклада состоит из информации, добытой таким путем. Не удивительно, что ее засекретили. Я понимаю, что российским спецслужбам очень бы хотелось получить эту секретную часть доклада, так как там информация об агентах среди российских чиновников, возможно, расположение каких-то «жучков», с помощью которых слушали разговоры чиновников. Возможно, записи этих разговоров и продемонстрировали Трампу.

Но вернемся к несекретной, технической части доклада.

Более-менее подробно последовательность событий описана, например, в «Нью-Йорк Таймс».

«Хакеры использовали метод атаки, который называется «phishing». Суть этого метода заключается в том, что жертве посылают электронное письмо, якобы от провайдера Интернета или другой солидной организации. В письме говорится, что жертва, например, должна поменять пароль своей электронной почты под каким-нибудь предлогом, и дается ссылка. Если жертва поверила, то она (жертва) нажимает на ссылку и запускает специальную программу, которая вытаскивает пароль к почтовому ящику, после чего хакер имеет доступ к его содержимому. Еще в марте прошлого года [2016] сотруднику предвыборного штаба Клинтон Уильяму Райнхарту, который пользовался почтой Google Gmail, прислали именно такое письмо. Там говорится, что кто-то из Украины пользуется вашим паролем, поэтому вам срочно надо сменить пароль, и дается ссылка большими белыми буквами на синем фоне, куда надо зайти, чтобы поменять пароль. Он в это время был на Гавайях и проверял свою почту в 4 часа утра. С первого взгляда выглядит, что письмо из Google Gmail, поэтому, видимо, не разобравшись спросонья, нажал на ссылку и попался.

Точно такое же письмо пришло председателю предвыборной компании Клинтон Подеста, однако он заподозрил неладное и послал это письмо своему помощнику Чарлзу Делавану. В этом письме Делаван сделал ошибку. Он собирался написать illegitimate «нелегальное», но по ошибке написал «legitimate», в результате смысл поменялся на противоположный. Письмо гласило: «Это электронное письмо легальное. Джон должен немедленно поменять пароль». И уже тут оплошность допустил Падеста. Даже несмотря на ошибку Делавана, Падеста мог бы избежать оплошности. Дело в том, что Делаван в своем письме дал ссылку на настоящий, легальный сайт Google. Если бы Падеста нажал на эту ссылку, он бы просто поменял пароль, и ничего бы не случилось, но он нажал на ссылку, которую предложили ему хакеры, и тоже попался.

Прав был Ассанж, когда говорил, что такие атаки может совершать 14-летний школьник. Такая программа настолько простая, что ее действительно может написать любой школьник, но вместо того, чтобы разработать собственную программу, хакеры использовали устаревшую украинскую программу. К этому в результате тщательного исследования пришли специалисты компании «Wordfence», которая тоже занимается вопросами компьютерной безопасности. Они опубликовали на своем сайте статью, в которой приводят доказательства этого, однако фишка заключается в том, что цель этой статьи не доказать, что атака проводилась российскими спецслужбами, а полностью противоположная — доказать, что российские спецслужбы здесь ни при чем. В статье долго и нудно перечисляются различные доказательства. Показаны фрагменты кодов, скриншоты и т. д. И все ради того, чтобы в конце статьи сделать следующий вывод. Цитирую:

«Образец вредоносной PHP [язык программирования (прим. мое)] программы, которые они предоставили, по-видимому, P.A.S. версия 3.1.0, которая обычно доступна на веб-сайте, который утверждает, что авторы украинские. Кроме того, это не самая последняя версия, так как самая последняя версия 4.1.1b. Было бы разумно ожидать, российские разведчики разработают свои собственные инструменты».

Прежде чем продолжить, немножко теории.

Существует технология, которая называется «сокращение URL» (URL shortening). Что такое URL, надеюсь, все знают. Грубо говоря, это адрес страницы, однако URL бывают очень длинными. В результате их неудобно читать, запоминать. У многих сайтов и сервисов, особенно в социальных сетях, существуют ограничения. Поэтому существуют алгоритмы укорачивания URL, принцип которых основан на том, что генерируется уникальный ключ, состоящий из нескольких символов, который соответствует оригинальному URL. Однако технические детали не так важны. Эта методика уже достаточно хорошо описана, про нее даже в Википедии есть статья. Есть много программ, но есть и сайты, которые предоставляют такой сервис. Один из таких сайтов «Bitly». Точнее, это название сервиса, у которого есть как минимум два сайта — «Bitly.com» и «Bit.ly». Правда, если вы нажмете на вторую ссылку, вас все равно перенаправят на «Bitly.com».

Однако «Bitly» не только предоставляет этот сервис, он ведет еще свою статистику, в которой отслеживается вся деятельность по данному URL. Более того, эту статистику может посмотреть любой желающий. Вот как эту ситуацию описывают на сайте «Observer». Цитирую:

«Все шпионят за всеми в Интернете, не так ли? Новостные организации отслеживают поведение пользователей на своих сайтах, чтобы узнать, какие статьи читают и откуда приходят посетители. Маркетологи и социальные сети отслеживают ваши движения по всей сети Интернет с помощью cookies и удаленного контента, таких как фотографии.

Но отслеживать людей в Интернете не сложно. Любой человек может собирать информацию о посетителях, просто подписавшись на сервис укорачивания URL, такие как Bitly или Owly и запустить их URL через специальный инструмент.

Пользователь может поделиться этой укороченной ссылкой в электронном письме, социальной сети или внешним веб-сайтом, чтобы точно отследить, сколько посетителей они получают от этого источника. Сокращенный URL также предоставляет дополнительную информацию о посетителях, например, их приблизительное местоположение, канал социальных медиа, тип браузера и операционной системы.

И так далее.

Короче говоря, если вы используете Bitly, всю информацию о вас может узнать любой желающий. Однако на самом деле не все так просто. Дело в том, что у Bitly есть два режима работы — «public» и «private». Режим public установлен «по умолчанию». Именно в этом режиме любой желающий может видеть информацию о вас, но вы можете установить режим private. В этом случае информация для посторонних будет закрыта.

Теперь попробуйте угадать: какой режим использовали хакеры в Bitly, public и private? Как и положено дебилам, они, конечно, использовали режим по умолчанию, то есть public. В результате вся информация и статистика были доступны для всех желающих, чем воспользовались специалисты «SecureWorks», которые, используя URL из письма, которое получил Подеста, зашли на сайт Bitly и без проблем получили всю необходимую информацию. Но это еще не все.

Документы воруют для чего-то. Это могут делать в целях шпионажа, чтобы выкрасть какие-то секреты. Это могут быть борцы за идею, которые таким образом пытаются бороться с какими-то злоупотреблениями. Именно под такого борца косит Ассанж. Однако если борцы за идею публикуют какие-то документы, они их не редактируют и ничего там не меняют. Если украденный документ перед тем, как опубликовать, отредактировали, что-то там изменили, значит, цель этих публикаций какая угодно, только не борьба за правду. А хакеры, перед тем как опубликовать документы, что-то там изменили. Поэтому когда Путин говорил, что неважно, кто стырил эти документы, а важно их содержание, он прекрасно знал, что содержание этих документов

не то, которое было в оригинале.

Проблема заключается в том, что дебилы хакеры, видимо, не понимали, что изменения в документе легко распознать. В любом документе есть скрытая часть, которая в самом документе не видна, но содержит важную информацию. Это часть называется «metadata». Нас в данном случае интересуют два поля из metadata — «author» и «last modified by». С первым параметром все ясно. Это имя автора, но это не обязательно имя человека. Это может быть имя пользователя в компьютере, которое может быть реальным именем, но для пользователя можно использовать любые слова, которые придут в голову.

Второй параметр — это имя того, кто последний вносил изменение в документ. Так же, как и для автора, это может быть имя пользователя. Более того, Microsoft Word по умолчанию вставляет имя пользователя. Так вот, Warren Flood — это реальное имя активиста Демократической партии, реальное имя которого совпадает с именем пользователя, а вот сотрудник какой организации мог выбрать имя пользователя, который редактировал документ, догадайтесь сами. Добавлю только, что он использовал русскую клавиатуру.

В заключение хочу сказать, что и здесь Путин добился противоположного результата. Как только стало известно, что хакеры не только украли документы, но и редактировали их, демократы сразу стали кричать, что это фейк, что этим документам нельзя верить, а тот факт, что атаку осуществили российские спецслужбы, только добавил Клинтон очков, но ей это не помогло. Она все равно проиграла, но американские спецслужбы абсолютно правы, когда утверждают, что на результаты выборов все это не повлияло.

Российские проститутки — лучшие в мире?

Путин в очередной раз продемонстрировал свою неадекватность, отвечая на вопрос журналиста LifeNews по поводу компромата на Трампа.

Вообще-то сам вопрос был идиотский. Ну какой ответ журналист рассчитывал получить, спрашивая, есть ли действительно на Трампа компромат в виде фотографий или видеозаписей, где Трампа засняли с проститутками? По-моему, любой умственно-полноценный человек понимает, что даже если такие материалы есть, Путин никогда об этом не скажет…

Ответ Путина можно разделить на две части. В первой части он, естественно, отрицал то, что они собирали компромат на Трампа. На этом надо было закончить, но он зачем-то вдруг начал выгораживать Трампа, пытаясь доказать, что Трамп не мог пользоваться услугами проституток. Однако аргументы Путина вызывают ряд вопросов. Вот что он сказал по этому поводу. Цитирую:

«Это человек, во-первых, взрослый, а во-вторых, многие годы занимался организацией конкурсов красоты, общался с самыми красивыми женщинами мира. Я с трудом могу представить, что он побежал в отель общаться с нашими девушками с пониженной социальной ответственностью. Хотя, безусловно, они у нас самые лучшие в мире. Но сомневаюсь, что Трамп клюнул на это».

Короче говоря, Путин привел два аргумента, с помощью которых он пытался убедить аудиторию в том, что Трамп не «снимал» российских проституток:

1. Трамп взрослый человек.

2. Трамп «многие годы занимался организацией конкурсов красоты, общался с самыми красивыми женщинами мира.

С первым аргументом все ясно. Видимо, Путин считает, что услугами проституток пользуются только дети, но никак не взрослые. Кто бы сомневался.

А что касается второго, сразу возникает вопрос: почему человек, который «многие годы занимался организацией конкурсов красоты, общался с самыми красивыми женщинами мира», не может снять проститутку? Это может быть только в том случае, если проституток снимают только для того, чтобы полюбоваться их красотой. Тогда понятно, почему для отношений Трампа с проститутками Путин использовал слово «общаться».

Однако в этом случае российские проститутки должны быть очень некрасивыми. Только так можно объяснить, почему Трамп на них не клюнул, но Путин эту версию сам опроверг, заявив, что российские проститутки самые лучшие в мире. В данном случае слово «лучшие» должно означать «красивые». Но возможен и другой вариант.

Путин не может не знать, что Трамп в 2013 году в Москве проводил финал конкурса «Мисс Вселенная». Это значит, что эти самые красивые женщины, с которыми «общался» Трамп, были с ним в Москве. Если Путин это имел в виду, значит, он считает, что эти красотки для Трампа делали то, для чего обычно снимают проституток. А может не просто считает, а точно знает? Тогда, с одной стороны, понятно, почему Трамп предпочел «общаться» с участницами конкурса, а не с российскими проститутками, а с другой, как быть с тем, что российские проститутки самые лучшие в мире?

Однако в данном случае слово «лучшие» имеет совсем другой смысл. Причем про то, что российские проститутки самые лучшие в мире, Путин сказал так уверенно, что не оставляет сомнений в том, что он в этом на собственном опыте убедился.

А может быть Путин, пользуясь случаем, решил сделать рекламу российским проституткам? И действительно, цены на нефть упали, а на экспорт что-то надо продавать, вот и нашелся конкурентоспособный товар.

Одним из главных кремлевских пропагандистов является Николай Стариков. Мне совершенно случайно попала в руки его книга «Кризис: как это делается». Прочитав ее, я был поражен, насколько все, что там написано, далеко от реальности.

Для начала — несколько цитат. «Спасение доллара — это новая война…», «США готовы погрузить в хаос весь мир», «Российский рубль больше не принадлежит ее народу», «Выход из тупика для нашей страны — изменение существующей модели выпуска денег…», «Путь к свободе России лежит через национализацию российского рубля». Бред пикейного жилета, скажете вы. И окажетесь правы.

Пикейный жилет — это Николай Стариков. Однако я перечислил далеко не весь бред. В этот список можно добавить: «ФРС — частная лавочка», «американские банкиры, владельцы ФРС специально организовали кризис» и многое другое…

Подробно обо всем этом, с разоблачением мифов Николая Старикова я написал в своей книге «Геополитическая теория Старикова», а здесь хочу привести некоторые, особенно характерные для кремлевской пропаганды положения.

Итак.

Об особенностях американской демократии

В книге «Кризис: как это делается», в главе «Выборы в «казино». Что мы знаем об особенностях американской демократии?» Николай Стариков из кожи вон лезет, чтобы доказать, что в США якобы нет никакой демократии, типа «дурят нашего брата» (стр. 65):

«А нам рассказывают красивые сказки о демократии и свободе выбора. Нет реальной и честной борьбы в США за президентское кресло, нет!».

Как и все «произведения» Николая Старикова, эта глава представляет собой смесь маразма и лжи.

Начнем с маразма (стр. 57):

«Что проще контролировать, десять партий или две? Конечно, две. Удивительным образом в США политическая борьба осуществляется только между представителями двух партий: Демократической и Республиканской».

Нормальный человек на этот вопрос ответил бы, что проще всего контролировать одну партию. Именно поэтому во всех авторитарных или тоталитарных обществах существует именно однопартийные системы. С другой стороны, если Николай Стариков имеет в виду, что эти две партии контролируются ФРС, то я хотел бы напомнить, что двухпартийная система в США сложилась лет за 60 до появления самой ФРС, таким образом, если Стариков на полном серьезе считает, что двухпартийная система — это изобретение ФРС, то ФРС сначала должна была изобрести машину времени.

Следующая порция маразматического бреда:

«Уничтожить ФРС возможно лишь законодательным путем, следовательно, нужно обеспечить лояльность властных структур США. Президент, конгрессмены, политическая элита страны должны тщательно отбираться и проверяться».

Попробуйте себе представить, как 7 государственных чиновников — членов совета управляющих ФРС, которые назначаются на свои должности президентом и утверждаются сенатом, а размер зарплаты которым устанавливает Конгресс, занимаются тем, что тщательно проверяют и отбирают президентов и конгрессменов. Представили? Я думаю, что комментарии здесь излишни.

Именно это и называется «маразм», а теперь переходим ко лжи. Цитата (стр. 59):

«Каждый день нам рассказывали по телевизору, говорили по радио, печатали в газетах. Но что? Материалы только о двух кандидатах: Джоне Маккейне и Бараке Обаме. Вот мы и знаем именно этих кандидатов».

Мне очень интересно, кого Николай Стариков имеет в виду, когда пишет «вам» или «нам»? Если это о россиянах, то надо быть полнейшим идиотом, чтобы полагать, что российские СМИ могут как-то повлиять на американского избирателя. Если речь идет об американских СМИ, то в США действует правило под названием «equal time rule» (правило равного времени), согласно которому радио и телевизионные компании обязаны предоставлять одинаковые возможности доступа к эфиру (одинаковое время в эфире, в одно и то же время суток и т. д.) всем без исключения кандидатам. Правило это закреплено в § 315 закона «Communications Act of 1934». Кроме этого, в каждом штате действуют аналогичные законы, касающиеся печатных СМИ.

Еще одна цитата со страницы 60:

«А теперь вам вопрос. Кого из 14 соискателей вы успели узнать за время их борьбы за высший пост в США? Убежден на 99 %, что никого, кроме кандидатов республиканцев и демократов».

И опять возникает вопрос: кто такие «вы»? Если Стариков имеет в виду россиян, то всем, наверное, ясно, что американским кандидатам в президенты плевать, знают про них в России или нет. Если же речь идет об американских избирателях, то все 100 % избирателей без проблем могут получить 100 % информации о 100 % кандидатах. Тем более что обычно перед выборами неоднократно проводятся теледебаты с участием всех кандидатов.

Далее (стр. 57):

«Почему же только республиканцы и демократы попадают в Белый дом? Потому что только эти партии имеют огромные финансовые средства и неограниченную поддержку масс-медиа».

А также (стр. 72):

«Как контролировать пусть две, но весьма влиятельные политические партии? С помощью денег».

Про масс-медиа мы уже говорили, а что касается финансовых средств, то в США действует целый ряд законов о федеральных избирательных кампаниях (FEDERAL ELECTION CAMPAIGN LAWS), в соответствии с которыми финансирование избирательных кампаний поставлено под жесткий контроль. В частности, эти законы предусматривают:

публикацию отчетов о доходах и расходах, направленных на проведение федеральных избирательных кампаний;

ограничения и запреты на взносы и расходы, направляемые на проведение федеральных выборов;

государственное финансирование избирательной кампании по выборам Президента США.

Еще одна цитата (стр. 72):

«Деньги и СМИ — вот главные средства политической борьбы».

Казалось бы, мы уже убедились, что и деньги, и СМИ во время предвыборных кампаний поставлены под жесткий контроль, что доказывает демократичность и прозрачность выборов, но не тут-то было. Оказывается, есть еще одна проблема (стр. 63):

«Но и это далеко не все сюрпризы, которые ждут человека, пожелавшего присмотреться к американским «демократическим» выборам.

В разных штатах США количество кандидатов в бюллетенях на выборах президента будет различаться!».

Как видите, «демократическим» Николай Стариков берет в кавычки, — тем самым он хотел подчеркнуть, что если в разных штатах США количество кандидатов в бюллетенях на выборах различается, то выборы перестают быть демократическими. В подтверждение своих слов он приводит цитату из российского интернет-издания, что вполне объяснимо, так как пользоваться американскими источниками ему не позволяет незнание английского языка, однако у меня возникли сомнения, хорошо ли он знает русский язык, так как в русском источнике написано следующее:

«Разумеется, республиканские и демократические кандидаты представлены в бюллетенях повсеместно, а вот представителям третьих сил приходится сложнее. Если установленные штатом требования они не выполнили, голосовать за их кандидатов все равно можно: американцы имеют святое право проголосовать за кого угодно — хоть за Микки-Мауса, хоть за Осаму бин Ладена, но эти имена придется в бюллетень вписать своей рукой».

В каждом бюллетене есть графа, которая называется «write-in» (впиши). Поэтому я в очередной раз хочу дать Старикову совет: вместо того чтобы писать очередную глупость, как говорится в известном анекдоте, «изучите матчасть».

После всего этого Стариков имеет наглость на странице 64 делать следующее сравнение:

«Представьте себе, что в Башкирии и Татарстане, Санкт-Петербурге и Москве, Владивостоке и Екатеринбурге — везде во время выборов президента России мы бы получали бюллетени с разным количеством кандидатов. Где четыре, где три, где два. Можете себе представить гнев наших правозащитников и либералов? Это же каждому ребенку ясно, что если кто-то отсутствует в списках в некоторых частях страны, то шансов на всеобщую победу у него не будет».

В связи с этим возникает вопрос: российские избиратели в вышеперечисленных регионах тоже «имеют святое право проголосовать за кого угодно — хоть за Микки-Мауса, хоть за Осаму бин Ладена, но эти имена придется в бюллетень вписать своей рукой»? Если нет, то американская процедура выборов намного более демократичная, чем российская, и поэтому гнев правозащитников и либералов будет вполне оправдан.

И вообще, если уж сравнивать демократию в России и США, то сравнивать все, а не только какие-то формальные мелочи. Например, в США губернаторов выбирают на всеобщих выборах, а в России? Кроме этого, в США на всеобщих выборах выбирают местных судей, окружных прокуроров и шерифов (шериф — это что-то вроде начальника УВД в России), — и в России тоже?

Так что, как любит говорить обожаемый Стариковым нацлидер В.В. Путин, «чья бы корова мычала».

Далее Николай Стариков в очередной раз демонстрирует свой талант писать о том, чего он не знает и в чем совершенно не разбирается (стр. 62–63):

«А теперь смотрите, насколько принципиальным является выбор между двумя кандидатами одной партии, который газеты и ТВ освещают на протяжении месяцев. Хиллари Клинтон или Барак Обама? Кто станет кандидатом демократов? Для всего мира эту новость подают как сверхважную. Кто же победит, кто же достойнее и лучше? А на самом деле никакой разницы нет вообще, ничем их программы не различаются. Почему мы можем это утверждать? Во-первых, потому, что борьба идет в рамках одной партии. Нет у штатовских партийцев левого и правого уклона, нет среди них уклонистов и отзовистов, нет меньшевиков и большевиков».

И пишет Николай Стариков эти глупости вполне уверенно — видимо, он убежден в своей правоте на 100 %. Непонятно только, откуда такая уверенность? На самом деле в американских партиях очень даже есть и левый, и правый уклон, и «уклонисты», и «отзовисты», и «меньшевики», и «большевики». Только называются они, естественно, по-другому. Как следствие, внутри партий как происходит фракционная борьба, так и принимаются различные компромиссы и соглашения. Это нормальная демократическая практика. Что касается различий между Клинтон и Обамой, то программы их даже очень различаются. Ниже я привожу пару примеров того, что об этом писали американские СМИ. Например, в «USATODAY» в начале 2008 года, т. е. в год выборов и незадолго до теледебатов, была опубликована статья, которая начинается так:

«LOS ANGELES — Democrats Hillary Rodham Clinton and Barack Obama drew sharp distinctions Thursday on Iraq, health care and immigration, facing off in their only one-on-one debate before a pivotal set of contests next week».

Перевод:

«ЛОС-АНДЖЕЛЕС — демократы Хиллари Клинтон и Барак Обама в четверг продемонстрировали резкие различия в вопросах политики, касающейся Ирака, здравоохранения и иммиграции, с которыми они выступят в теледебатах на следующей неделе».

А вот как прокомментировали итоги теледебатов на сайте «CNN»:

«LOS ANGELES, California (CNN) — Democratic rivals Hillary Clinton and Barack Obama spent their last debate before next week's Super Tuesday contests pointing out differences on Iraq, health care and the economy — but without all of the finger-pointing that's marked their campaigns».

Перевод:

«Лос-Анджелес (CNN) — Соперники-демократы Хиллари Клинтон и Барак Обама провели последние дебаты перед Супервторником (день праймериза) на следующей неделе, которые указали на различия в отношении Ирака, здравоохранения и экономики, — но без обвинений друг друга, отмеченных в течение избирательной кампании».

Наконец, возникает вопрос: почему большинство американцев голосуют за 2 партии, Демократическую и Республиканскую? Ответ простой: потому что программы именно этих двух партий привлекают большинство американцев. Чтобы было ясно, я приведу для сравнения основные пункты программы третьей по величине партии — Либертарианской.

Главный пункт их программы — это отмена подоходного налога и сокращение других налогов. Как следствие, это ведет к сокращению или полной отмене многих государственных, и без того очень скудных социальных программ, например:

полная отмена всех государственных медицинских страховок;

отмена государственных пенсий;

отмена государственных пособий.

Кроме этого:

сокращение численности полиции: охраной и защитой граждан должны заниматься либо частные охранные агентства, либо добровольные дружины, и, как следствие, полная отмена контроля над продажей оружия.

Короче говоря, программа типа: «Спасение утопающих — дело рук самих утопающих». А также:

легализация наркотиков и проституции;

полная отмена запретов на аборты;

легализация однополых браков.

Как вы думаете, много желающих найдется голосовать за такую программу? При этом ограничений возможностей пропаганды своих идей у Либертарианской, как и у любой другой партии, нет. Про их взгляды знают все американцы, но почему-то не спешат голосовать за них. Интересно почему? Наверное, ФРС виновата. Программы других партий еще более «экзотические».

Правозащитники и СМИ

Правозащитные организации

В главе 7 своей книги Стариков пытается доказать, что организации Amnesty International, Human Rights Watch и Transparency International являются проамериканскими и руководит ими, конечно же, ФРС. Самое смешное — это то, что американские правые считают, что Amnesty International (Международная Амнистия), Human Rights Watch и другие правозащитные организации ведут подрывную антиамериканскую деятельность, так как критики действий США у этих организаций, как говорится, «выше крыши». Видимо, это понимает даже Стариков, поэтому на странице 144 он пишет:

«Но разве все эти организации не критикуют США? Конечно, критикуют».

Далее он приводит пример того, как Международная правозащитная организация «Международная амнистия» выпустила доклад, осуждающий действия НАТО против Югославии как нарушающие нормы международного права» и на странице 145 делает очень интересный вывод:

«Реакция «правозащитников»? Факт зафиксирован, занесен в отчет, опубликован. И все».

Интересно, а какая реакция может быть у правозащитников вообще? У них разве есть какие-нибудь силовые структуры? Они могут кого-то арестовать или судить? Или они могут послать куда-нибудь войска? Или реакция Amnesty International по отношению к другим странам другая? По-моему, предвзятость Старикова более чем очевидна.

Прежде чем продолжить, я бы хотел дать краткий обзор того, что писали американские СМИ об Amnesty International и как реагировали на ее отчеты американские власти.

Например, в 2005 году Международная Амнистия опубликовала доклад, в котором обвиняла США не только в нарушениях прав человека, но и в военных преступлениях. Вот что об отношениях американских властей и Международной Амнистии было написано еще в 2005 году на антивоенном сайте antiwar.com:

«После публикации доклада вице-президент Дик Чейни беспечно отмахнулся от хорошо документированных выводов «Международной Амнистии», сказав: «Я не воспринимаю их всерьез». Официальный представитель Белого дома Скотт Макклеллан заявил, что подробный учет нарушения прав человека США был «смехотворен и не подкреплен фактами», а государственный секретарь Кондолиза Райс заявила, что доклад Международной амнистии «был абсурдным».

Президент Джордж Буш на пресс-конференции 31 мая аналогично назвал его «абсурдным докладом» и намекнул, что 44-летняя организация по защите прав человека в настоящее время используется террористами и теми, «кто ненавидит Америку».

А в консервативном издании «National Review» была опубликована статья, посвященная Amnesty International и вышеупомянутому докладу, которая начинается так:

«Доклад 2005 Международной Амнистии о правах человека во всем мире был опубликован на этой неделе, и его содержимым справедливо возмущены американцы, которые поддерживают усилия США в войне с террором — в том числе Washington Post который отметил, что амнистия «потеряла ориентацию» и вступила в ссору, которая в настоящее время проходит в политических дебатах. Среди прочего, доклад обвиняет Соединенные Штаты в военных преступлениях, и открыто сравнивает содержание под стражей в Гуантанамо Бэй на Кубе с Архипелагом ГУЛАГ. Кроме того, исполнительный директор организации Международная амнистия в США призвал иностранные государства арестовывать и судить американских должностных лиц, выезжающих за рубеж, так же, как испанский судья пытался преследовать бывшего чилийского диктатора Аугусто Пиночета в 1998 году. В действительности в докладе гораздо больше говорится о природе Международной амнистии — и повестке дня подобных левых неправительственных организаций (НПО) — чем о правах человека в Соединенных Штатах».

А теперь сравните это с тем, что пишет Стариков на странице 138:

«Ежегодно «Международная амнистия» публикует отчет о состоянии прав человека в мире. Это и есть основная цель ее существования, о чем руководство наивным добровольцам-энтузиастам не рассказывает. В отчете перечислены почти все страны мира, но главными злодеями выведены… Догадайтесь, кто? Правильно, главные геополитические противники США и их друзей. Ситуация с правами человека у тех, кто посмел «не лечь» под Вашингтон, год от года хуже. Она ужасна в Китае, Венесуэле и Иране. Близка к катастрофе в России, Белоруссии и Сирии. И вполне нормальна в свободном Ираке, на Украине и в Грузии, не говоря уже о самих США или Великобритании».

Одно из двух — либо Стариков абсолютно не в курсе того, что происходит в мире на самом деле, либо он преднамеренно лжет.

Цитата со страницы 143:

«За семь лет — с 1994 по 2001 год, — «Хьюман Райте Вотч» сделала 172 заявления в связи с нарушениями прав человека в государствах — осколках СССР. Из этого числа 117 заявлений сделано по Российской Федерации. Для сравнения: за тот же семилетний период по Украине не было сделано ни одного».

И со страницы 144:

«И вот «Хьюман Райте Вотч» внимательно следит за проблемой прав человека в регионе. В Саудовской Аравии режим жесткий, практически средневековый. Тут рубят головы и вешают оппозиционеров и гомосексуалистов без лишних церемоний, чего в Венесуэле и Белоруссии не делали никогда, но Чавес и Лукашенко — диктаторы, а король-саудит для всего мира — великий демократ. В этом разрезе видит ситуацию и неподкупная «Хьюман Райте Вотч». За тот же семилетний период (1994–2001) она сделала всего восемь заявлений о нарушениях прав человека в Саудовской Аравии».

У меня сразу возникло 4 вопроса.

Книга написана в 2009 году. В связи с этим вопрос: почему данные берутся с 1994 по 2001 год?

Что за документ Стариков имел в виду, когда писал «заявления»? Обычно Human Rights Watch публикует отчеты (reports).

Откуда Стариков взял эти данные? Никаких ссылок на источники он не представил.

Где, кто, когда и при каких обстоятельствах говорил или писал, что «король-саудит — великий демократ»?

Я решил сам подсчитать, сколько отчетов выпустила Human Rights Watch по странам, перечисленным в книге Старикова. На сайте Human Rights Watch есть страница, на которой перечислены все отчеты (Reports). Для того, чтобы получить все отчеты по данной стране, надо в выпадающем меню с названием Country выбрать интересующую вас страну и нажать кнопку Submit. Ниже я привел список стран, о которых Стариков пишет в своей книге. Цифра напротив названия страны равна количеству отчетов, опубликованных Human Rights Watch для этой страны:

Беларусь — 4

Украина — 7

Россия — 62

Саудовская Аравия — 21

Венесуэла — 9

И после этого я решил подсчитать, сколько отчетов, критикующих США. И знаете, сколько я насчитал? 212 отчетов. Я думаю, что комментарии излишни…

На странице 139 Стариков приводит следующую цитату из русскоязычного сайта Transparency International:

«Формирование антикоррупционного мировоззрения и правосознания граждан, институализация «прозрачности», предотвращение коррупции через обеспечение действенности антикоррупционных механизмов».

И тут же задает вопрос: «Вы что-нибудь поняли?», и сам же на него отвечает: «Нет? Ну и ладно».

Я лично не понял: что в этой цитате можно не понять? По-моему, достаточно ясно сформулировано, но допустим, что есть особо тупые люди, для которых это слишком сложно, однако не это главное, а главное — это то, какие претензии выдвигает Стариков к этой организации. На странице 139 он пишет:

«И снова мы видим, что в «независимых» рейтингах именно противники США и Запада всегда выглядят очень и очень плохо… В рейтинге коррумпированности стран Россия стоит вместе с Гондурасом и Зимбабве…».

А то, что Россия в этом рейтинге стоит вместе не только с Гондурасом и Зимбабве, но и с Украиной, Стариков почему-то не заметил. Оно и понятно, ведь Украина в то время была союзником США и Запада, поэтому в придуманную Стариковым схему это не укладывается, так как «в «независимых» рейтингах именно противники США и Запада всегда выглядят очень и очень плохо». Не укладывается в эту схему и многое другое.

Чтобы в этом убедиться, посмотрим эти рейтинги прямо на сайте Transparency International. Книга была написана в 2009 году, вот и посмотрим рейтинг за этот год.

Сразу бросается в глаза, что США в этом рейтинге даже в первую десятку не входит, а находится на 19 месте. Это как понимать? Как проамериканская Transparency International посмела поставить США на 19 место? А кто находится на предпоследнем месте? Афганистан. Это тоже противник США? А ведь эта страна оккупирована США, а значит, именно США несут ответственность за то, что происходит в этой стране. Та же история с Ираком, который находится на 176 месте из 180.

Далее. Саудовская Аравия, Кувейт и Грузия — это союзники США и Запада или противники? Очевидно, что союзники. Вот как распределились рейтинги для этих стран — Кувейт и Грузия — 66 место, а Саудовская Аравия — 63. А вот Куба занимает 61 место, то есть коррупция на Кубе, по мнению Transparency International, ниже, чем у союзников США, перечисленных выше. Так кто «выглядят очень и очень плохо»? Марионетки США — Афганистан и Ирак. Немножко лучше союзники США — Кувейт, Грузия и Саудовская Аравия, а злейший враг США — Куба — лучше всех союзников. Это как объяснить с точки зрения теории Старикова?

Как видите, даже при самом поверхностном рассмотрении утверждение Старикова не выдерживает никакой критики…

Западные СМИ

Как Стариков пишет о западных СМИ, — это уже что-то клиническое. Цитирую маразматический бред на 150-й странице:

«Очень часто можно услышать, что современная российская власть взяла под контроль все средства массовой информации. Да ведь любая сильная власть только так и поступает. Действия наших властей в мельчайших подробностях повторяют давно уже сделанные ходы Запада. Там все СМИ уже давно в надежных руках, оттого как заведенные в нужный момент и несут сущую ерунду и откровенное вранье. Все основные средства информации Запада контролируются и направляются из одного центра».

Написать, что «все основные средства информации Запада контролируются и направляются из одного центра», мог только человек, который совершенно не представляет, что такое западные СМИ вообще и американские СМИ, в частности. Человек, который ни разу не смотрел американское телевидение и не читал американских газет. Он, видимо, путает американские СМИ с российскими.

Например, всем известно, что в США есть 2 крупнейших новостных телеканала — CNN и FoxNews. Всем известно, что эти каналы являются не только коммерческими конкурентами, но и идеологическими противниками. CNN поддерживает демократов, в то время как FoxNews поддерживает республиканцев. В связи с этим возникает вопрос: Руперт Мэрдок — миллиардер, медиамагнат и владелец FoxNews, знает, что им и CNN управляют из одного центра?

Примерно такая же история с газетами — «Нью-Йорк Таймс» поддерживает демократов, в то время как «Уолл-Стрит Джорнал» республиканцев.

Дальше Стариков пишет:

«Именно это и объясняет загадочную слепоту и глухоту западных масс-медиа во время событий в Южной Осетии. Прошла команда, как их освещать, — они так и освещали. Врали талантливо, умело, показывали только Саакашвили, а российских политиков — нет. Осетинских — тем более».

Интересно, откуда Стариков знает, как западные СМИ освещали грузино-осетинский конфликт? Могу предположить, что из Кремля пришел приказ своим холуям-лизоблюдам типа Старикова вешать лапшу на уши своим читателям и зрителям о необъективности СМИ. Значит, «показывали только Саакашвили, а российских политиков — нет»? А как насчет интервью Путина, которое CNN показало еще 28 августа 2008 года? Видимо, Стариков не считает Путина российским политиком.

А еще раньше другой крупнейший новостной телеканал FoxNews показал интервью с осетинской девочкой и ее тетей. Осетинская девочка — это, конечно, не политик, но тем не менее она и ее тетя однозначно говорили о том, что агрессор — это Саакашвили, а русские солдаты их спасли. При этом я не имею в виду туфту, которую показывали по русскому телевидению, где оригинальный ролик обрезали почти втрое и наложили с помощью монтажа кашель и другие звуки.

А интервью, которое Медведев дал каналу Евроньюс 26 августа 2008 года, и в тот же день еще одно для CNN? Может быть, Стариков не считает Медведева, также как и Путина, российским политиком?

Кроме того, еще 12 августа 2008 года в «Вашингтон Пост» была опубликована большая статья М.С. Горбачева, который на Западе пользуется огромным авторитетом. В этой статье Горбачев, естественно, во всем обвиняет грузинские власти, причем в довольно жесткой форме, и оправдывает Россию. Более того, он прямо обвинил Запад вообще и США, в частности, в том, что они вооружали и поддерживали Саакашвили.

Таких примеров можно приводить множество, но я хотел бы процитировать еще один бред на 151-й странице:

«Запад заметил преступления Саакашвили не потому, что ранее ошибался, а потому, что массированная информационная атака российских СМИ дала свои плоды».

Интересно, в каких галлюцинациях Старикову привиделась «массированная информационная атака российских СМИ», в результате которой «Запад заметил преступления Саакашвили»? Я живу в США и никакой «массированной информационной атаки российских СМИ» не заметил. Кроме этого, то, что Саакашвили совершил какие-то преступления, доказать не удалось, так как все разговоры о геноциде с 2 тысячами жертв, а также о том, что Цхинвали был полностью разрушен, оказались ложью.

Однако маразм продолжается уже на 154-й странице. Цитирую:

«Все крупнейшие телеканалы, газеты и радиостанции на Западе уже давно скуплены и многие годы поют песни, написанные для них банкирами — владельцами ФРС».

Демагоги всех мастей, и Стариков не исключение, любят повозмущаться «зверствами» американцев в тюрьме Абу-Грейб и Гуантанамо, однако никто не задал себе вопрос: откуда миру стало об этих «зверствах» известно? Отвечаю — из американских СМИ. Например, сюжет про Абу-Грейб впервые был показан на американском канале CBS, а информация о Гуантонамо была впервые опубликована в американском журнале «Нью-Йоркер». Это им ФРС приказала?..

Английская королева: царствует или правит?

Здесь я хочу прокомментировать полнейшую чушь, которую Стариков в 12 главе пишет о монархии вообще и о Британской монархии в частности.

Цитата (стр. 234):

«В «отсталой» Российской империи раньше была такая же система управления, какая в «передовой» империи Британской сохранилась до сегодняшнего дня! Разницы нет никакой».

Неужели Стариков действительно не видит разницы между конституционной в Великобритании и абсолютной монархией в России? Тогда придется опять проводить ликбез. Вот какие определения даются в Wikipedia:

«Constitutional monarchy (конституционная монархия).

Конституционная монархия является одной из форм правления, при которой монарх действует как глава государства в рамках параметров конституции, будь то писаная (кодифицированная), *неписаная (некодифицированная)* или смешанная конституция.

Absolute monarchy (абсолютная монархия).

Абсолютная монархия — это монархическая форма правления, при которой монарх пользуется полной властью в качестве главы государства и главы правительства, таким образом, имеет в своих руках политическую власть над суверенным государством и его подданными.

Я недаром выделил слова «неписанная» (некодифицированная), так как в Великобритании именно неписанная (некодифицированная) конституция и основанная на ней конституционная монархия, но об этом позже, а сейчас еще одна цитата, которая говорит о том, что Стариков, видимо, не понимает, что в Великобритании монархия именно конституционная:

«Все разговоры о том, что английская королева царствует, а не правит, рассыпаются в прах при первом же знакомстве с фактами и документами».

Что это за факты и документы, о которые «рассыпаются в прах разговоры о том, что английская королева царствует», он не пишет и не дает никаких ссылок, что в общем-то и понятно, так как таких документов и фактов либо не существует в природе, либо они настолько засекречены, что о них кроме Старикова никто в мире не знает. Ничего не знают об этом даже английская королева и члены ее семьи. Почему я так решил? Да потому что на официальном сайте Британской монархии говорится прямо противоположное тому, что пишет Стариков. На этом сайте есть страница, которая называется «The Queen and the UK» (Королева и Великобритания), и там, рядом с фотографией королевы, большим шрифтом написано следующее:

«The Queen is Head of State in the United Kingdom. As a constitutional monarch, Her Majesty does not 'rule' the country, but fulfils important ceremonial and formal roles with respect to Government».

Перевод:

«Королева является главой государства в Соединенном Королевстве. Как конституционный монарх, Ее Величество не «правит» страной, а выполняет важные церемониальные и формальные роли по отношению к правительству».

Но Старикову, конечно, виднее. Он, видимо, лучше королевы знает, какой властью она обладает. Далее Стариков пишет:

«Глава английской короны даже сейчас, в наше время, имеет право…», и перечисляет права, которыми, по его мнению, владеет королева (стр. 234):

«Объявлять войну, не согласовывая это с парламентом, назначать премьер-министра (причем того, кого хочет, а не обязательно главу победившей на выборах партии), распускать парламент, руководить вооруженными силами».

Стариков, как всегда, «слышал звон, да не знает, где он». То, что он перечислил, называется «Королевские прерогативы» (Royal Prerogative), которые уже давным-давно монарх имеет право осуществлять только, как сказано в конституции, «on the advice of ministers» (по совету министров). Вот что об этом говорится на сайте посольства Великобритании в США:

«До конца 17 века британские монархи были исполнительной властью — то есть, они имели право как принимать, так и исполнять законы. С начала 18-го века монарх стал конституционным монархом, что означает, что он или она связан нормативными актами и конвенциями и остается политически беспристрастным.

Почти во всех вопросах монарх действует по совету министров. Однако монарх сохраняет важную политическую роль в качестве главы государства, формально назначая премьер-министров, утверждая определенные законы и награждая знаками отличиями».

Аналогичная информация есть и на сайте британской монархии. Там есть страница, которая так и назывется: «What is constitutional monarchy?» (Что такое конституционная монархия?). На ней написано буквально следующее:

«Монарх управляет в соответствии с Конституцией — то есть, в соответствии с нормами права, а не в соответствии с его или ее собственной волей. Великобритания не имеет писаной конституции, в которой излагаются права и обязанности государя, они устанавливаются конвенциями. Хотя эти нормы права не изданы в виде отдельного закона, они могут быть столь же обязательными, как формальные конституционные нормы.

Как конституционный монарх, государь должен оставаться политически нейтральными.

Почти во всех вопросах монарх действует по совету министров. Однако монарх сохраняет важную политическую роль в качестве главы государства, формально назначая премьер-министров, утверждая определенные законы и награждая знаками отличиями».

На самом деле такая форма правления, при которой глава государства, независимо от того, монарх он или президент, исполняет только церемониальные и представительские функции, характерна не только для Великобритании, но и для любой демократии парламентского типа. Например, в Германии главой государства является президент, хотя вся исполнительная власть в стране принадлежит канцлеру. Примерно такая же ситуация в Израиле. Что касается монархий, то как форма правления конституционная монархия, приблизительно аналогичная британской, существует еще в десятке европейских стран. Это: Нидерланды, Бельгия, Дания, Норвегия, Швеция, Испания, Лихтенштейн, Люксембург, Монако, Андорра, а также в Японии.

Однако вернемся к британской монархии. Выше я написал: «как сказано в конституции», однако конституции в Великобритании нет, то есть нет закона под названием «конституция». Вместо этого британская конституция — это целый набор законов, которые делятся на 3 основных типа.

Statute. Это законы, принятые парламентом (Acts of Parliament).

Common law («judge-made law» или «case law», так называемое «прецендентное право») — решения суда (прецеденты), ставшие законами.

Conventions — «конвенции» — о том, что это такое, говорит само название, которое и на русском языке такое же. Например, в русскоязычной Википедии дается следующее определение: «Конвенция — (лат. conventio — договор, соглашение) — разновидность международного договора, в котором прописанные нормы являются юридически-обязующими для сторон, подписавших эту конвенцию».

В данном случае речь идет о международных конвенциях, но на самом деле конвенция не обязательно международная. Помните конвенцию, которую заключили дети лейтенанта Шмидта в знаменитом романе Ильфа и Петрова «Двенадцать стульев»? Такие же конвенции входят в британскую конституцию, с той только разницей, что в Великобритании вместо детей лейтенанта Шмидта конвенции заключали монархи и парламент. Это, конечно, шутка, но смысл, надеюсь, ясен — конвенция это договор, «в котором прописанные нормы являются юридически-обязующими для сторон, подписавших эту конвенцию».

Дальше я хочу прокомментировать утверждения Старикова. Начнем с утверждения № 1, а именно — что королева якобы имеет право «объявлять войну, не согласовывая это с парламентом». На сайте Британской монархии заходим на страницу, которая называется «Queen and the Armed Forces» («Королева и вооруженные силы») и читаем:

«The Queen is the only person to declare war and peace. This dates back from when the Monarch was responsible for raising, maintaining and equipping the Army and Navy.

Today this power can only be exercised on the advice of Ministers».

Перевод:

«Королева является единственным человеком, которая может объявлять войну и мир. Это началось с момента, когда монарх был ответственным за воспитание, сохранение и оснащение армии и флота.

Сегодня это право может осуществляться только по совету министров».

Следующее утверждение, № 2, это — «назначать премьер-министра (причем того, кого хочет, а не обязательно главу победившей на выборах партии)».

На сайте Британской монархии есть страница, посвященная отношениям королевы и премьер-министра. О назначении премьер-министра там говорится следующее:

«In appointing a Prime Minister, the Sovereign is guided by constitutional conventions. The main requirement is to find someone who can command the confidence of the House of Commons.

This is normally secured by appointing the leader of the party with an overall majority of seats in the Commons, but there could still be exceptional circumstances when The Queen might need to exercise discretion to ensure that her Government is carried on».

Перевод:

«При назначении премьер-министра монарх руководствуется конституционной конвенцией. Главное требование, — найти того,

кто может пользоваться доверием Палаты общин.

Это требование выполняется только в случае, если это лидер партии, получившей абсолютное большинство мест в палате общин, но могут быть еще исключительные обстоятельства, когда королева может быть вынуждена действовать по своему усмотрению, чтобы гарантировать работу правительства».

Таким образом, королева может по своему усмотрению назначить премьер-министра только при исключительных обстоятельствах, когда по каким-либо причинам возникает неопределенность в выборе кандидатуры премьера. На этой же странице приводится пример такого исключительного обстоятельства, когда в 1963 году у премьер-министра Гарольда Макмиллана диагностировали рак простаты и он внезапно подал в отставку. У правящей партии не было предусмотренной процедуры на такой случай, поэтому возникла неопределенность. В результате, по совету Макмиллана, королева назначила на пост премьер-министра сэра Алекса Дугласа-Хьюма.

В этой связи я хотел бы заметить, что далеко не всеми прерогативами королева имеет право пользоваться по собственному усмотрению даже в исключительных обстоятельствах. Те прерогативы, которыми она имеет право пользоваться, называются «Reserve power» (зарезервированные права). Вот как это сформулировано в Wikipedia:

«В парламентской или полупрезидентской системе правления зарезервированными правами являются права, которые могут осуществляться главой государства без согласия другой ветви власти. В отличие от президентской системы правления, глава государства, как правило, ограничен кабинетом министров или законодательной властью, и большинство зарезервированных прав могут использоваться только в исключительных обстоятельствах».

Однако монарх не может использовать зарезервированные права, когда ему (ей) вздумается. Опять цитирую Wikipedia:

«Как правило, существуют строгие конституционные конвенции, касающиеся того, когда эти полномочия могут быть использованы, и эти конвенции обеспечиваются общественным давлением. Использование этих полномочий в нарушение традиций, как правило, провоцируют конституционный кризис».

Что касается утверждения № 3 — «распускать парламент», то непонятно, что Стариков конкретно имеет в виду, но если это так называемая royal proclamation — королевский декрет, с помощью которого королева каждые 5 лет после выборов распускает старый парламент и созывает новый, то это просто формальность, но если Стариков имеет в виду, что королева может распустить парламент, когда ей захочется, то это не более чем фантазия Старикова. Подробно о том, в каких случаях и кто может распустить парламент, можно прочитать на сайте парламента Великобритании, где есть страница, которая так и называется — «Dissolution of Parliament» (роспуск парламента). Там есть раздел, который называется «Why does a Parliament end?» (почему парламент прекращает работу). Вот что там написано:

«По закону в Великобритании каждые пять лет должны быть проведены всеобщие выборы и избран новый парламент. Премьер-министр может назначить всеобщие выборы в любое время в течение этого периода, даже если не все парламенты проработали пять полных лет.

Всеобщие выборы можно назначить раньше по ряду причин: например, если правительство теряет свое «рабочее большинство» в палате общин или получило вотум недоверия, в этом случае назначаются всеобщие выборы.

Обычно премьер-министр принимает решение назначить выборы в тот момент, когда он или она уверен (уверена) что победит на выборах».

Как видите, монарх здесь даже не упоминается, так как он (она) может это делать тоже только по совету премьер-министра, однако и в этом случае у королевы есть зарезервированное право, только наоборот — право не распускать парламент. Другими словами — королева не имеет право распустить парламент без совета премьер-министра, но имеет право, при условии, что парламент работает нормально, отказать премьер-министру, если он советует распустить парламент. Это было сделано для того, чтобы премьер-министр, который потерял доверие парламента, не мог решить свои проблемы с помощью роспуска парламента. Право это закреплено в конституционной конвенции под названием «принципы Ласселлса» (Lascelles Principles).

И, наконец, утверждение № 4, согласно которому королева якобы руководит вооруженными силами. О том, кто на самом деле руководит вооруженными силами, коротко и ясно говорится в статье «An Overview of the British Armed Forces» (Обзор британских вооруженных сил) на британском сайте «Serving the Armed Forces Community» (Сообщество службы в Вооруженных Силах), где о целях своего сайта они пишут:

«Цель HMForces.co.uk, чтобы люди, которые интересуются британскими вооруженными силами, могли узнать, каково это работать на армию. Это достигается не только при помощи хорошо проработанных статей, но и при помощи рекомендаций служащих, или бывших членов вооруженных сил».

Так вот, в вышеупомянутой статье о том, кто руководит вооруженными силами, написано следующее:

«Королева является Верховным главнокомандующим британскими вооруженными силами, но на самом деле полномочия по принятию решений по развертыванию и расположению британских войск имеет премьер-министр. Есть огромное количество логистики, связанной с профессиональной подготовкой и развертыванием войск. Это координирует начальник генерального штаба, который, в свою очередь, докладывает государственному секретарю по вопросам обороны (в Великобритании так

называется министр обороны. — *Прим. авт.*)».

По-моему, предельно ясно и четко. Добавить тут можно только то, что премьер-министр имеет эти полномочия на основании соответствующей конвенции. Вот что об этом говорится в Wikipedia:

«Главнокомандующий британских вооруженных сил — это глава британских вооруженных сил, а также высшее воинское звание в Соединенном Королевстве. Как глава государства, британский монарх номинально является главой вооруженных сил. Многолетняя конституционная конвенция, однако, де-факто передает эти полномочия исполнительной власти в должности премьер-министра и Кабинету министров. Однако, несмотря на то, что контроль над вооруженными силами Великобритании принадлежит правительству, королева остается «последней инстанцией» для военных и сохраняет за собой право предотвратить неконституционное использование вооруженных сил».

Короче говоря, «право предотвратить неконституционное использование вооруженных сил» — это единственное право, которое имеет королева в отношении вооруженных сил. В рамках же действующей конституции, особенно в мирное время, у королевы нет никаких прав «руководить вооруженными силами» без согласия парламента. Об этом прямо говорится в статье 5 закона «Bill of Rights 1689», который является частью конституции.

В заключение я хочу сравнить права монарха в России в начале 20 века и в Великобритании. Про Великобританию я уже, как смог, рассказал, а вот в России была следующая ситуация.

Первое подобие парламента в России появилось только в результате революции 1905 года. Нижняя палата, как и сейчас, называлась «Государственная дума». О том, что она собой представляла, кратко описано в юридическом словаре:

«ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА — 1) в Российской империи в 1906–1917 гг. представительное учреждение (нижняя палата парламента) с ограниченными законодательными правами, созданное в результате революции 1905–1907 гг. Избиралась по куриальной системе, выборы были неравными и непрямыми. Г.д. не имела права изменять Основные законы Российской империи, ее решения могли быть отменены Государственным советом (верхней палатой). Император сохранял всю полноту власти по управлению страной через ответственное только перед ним правительство».

Надеюсь, теперь ни у кого нет сомнений, что написать «в «отсталой» Российской империи раньше была такая же система управления, какая в «передовой» империи Британской сохранилась до сегодняшнего дня! Разницы нет никакой» — мог только очень невежественный человек, который не знает истории и не разбирается в политике.

Геополитические бредни пропагандистов

Стариков много рассуждает о геополитических проблемах, в частности, в главе 12. Именно в этой главе он продемонстрировал знания на уровне двоечника из школы для умственно неполноценных, когда на полном серьезе написал, что английская королева имеет реальную власть не только в Великобритании, но и в странах содружества. Уровень его дальнейших рассуждений не намного выше.

Например, Стариков даже не знает, что в Иране революция началась вовсе не как исламская, а просто демократическая. Именно поэтому президент-демократ Картер фактически запретил шаху Ирана подавлять ее. Исламисты захватили власть уже после, примерно, как большевики захватили власть в октябре 1917 года. Но все это мелочи по сравнению с тем, что он пишет про Ирак на странице 239. Например, это:

«Почему же пришлось в итоге товарища Хусейна вешать? Потому что он вышел из-под контроля. Решивший начать собственную игру иракский диктатор выдвинул крамольную мысль — продавать свою нефть не за американские доллары, а за иракские динары».

Напомню, что это пишет человек, который имеет диплом экономиста. О том, что Стариков совершенно не разбирается в экономике, я уже писал не раз, именно поэтому он вбил себе в голову, что американцам так выгоден сильный доллар, что ради этого они готовы развязывать войны. Однако то, что он пишет про Ирак в примечании на страницах 239–240, иначе как «маразматический бред» я назвать не могу. Цитирую:

«Американцы разработали красивую многоходовую комбинацию. Они спровоцировали Саддама напасть на Кувейт, потом сами же его наказали и под соусом защиты арабов от агрессивного режима создали в регионе свои базы. После операции «Буря в пустыне», вопреки всем ожиданиям, США Хусейна не свергали. Почему? Чтобы иметь повод вторгнуться туда по первому своему желанию».

Из цитаты на стр. 242 стал понятен основной смысл этой главы. Цитирую:

«Все страны, указанные в таблице, то есть богатые нефтью и неподконтрольные США, считаются «недемократическими». Выходит, дело в запасах нефти и в контроле англосаксов над ними! И выборы тут ни при чем, да и демократия тоже».

Видимо, для этого он в начале главы приводил таблицу нефтедобывающих стран и количества их разведанных запасов. Только и в этот раз Стариков все ставит с ног на голову, или путает причину со следствием. Страны, у которых много нефти, не считаются недемократическими, а таковыми становятся именно по причине того, что имеют много нефти. На эту тему некоторыми учеными даже проводились исследования, но даже без всяких исследований ясно, что если на власти какой-нибудь страны деньги от нефтяных доходов буквально падают с неба, то для того, чтобы эту власть удержать, достаточно за эти деньги нанять полицию и армию, чтобы они эту власть охраняли, ну и народу можно кость кинуть с барского стола, чтобы с голоду не подыхали.

Другое дело, когда халявных денег нет. В этом случае деньги надо зарабатывать. А кто их будет зарабатывать? Конечно, народ. Только уже доказано, что принудительный труд неэффективен и нужна мотивация, а другими словами — как минимум свобода предпринимательства и защита частной собственности. Не верите? Тогда обратите внимание на то, когда, например, в России и Венесуэле начали «закручивать гайки» — в начале 2000-х, когда цены на нефть стали расти. А когда в России заговорили о модернизации, инновациях и т. д.? Когда цены на нефть стали падать. Выводы делайте сами.

В связи с этим интересно, как «патриот» Стариков видит будущее России. На протяжении всей книги он ни разу не заикнулся ни о модернизации, ни об инновациях, а государственный интерес России он видит в одном — поддержании высоких цен на нефть…

Далее в главе 13 и 14 в основном идет повторение уже набившего оскомину бреда про ФРС, кризис и цены на нефть. Комментировать тут нечего, за исключением очередной лжи Старикова на стр. 264, а именно:

«Воевать чужими руками — давний принцип англосаксов, во время Семилетней войны в Европе, сковав Францию борьбой с Пруссией, англичане захватят их американские владения и начнут подчинение Индии. Все получится по английскому сценарию: пока французы будут бороться с солдатами Фридриха Великого, британцы полностью захватят Канаду».

Если верить Старикову, то подлые англосаксы сначала столкнули лбами Францию и Пруссию, и, воспользовавшись тем, что французские войска были заняты войной с Пруссией, подло захватили французские колонии в Канаде.

На самом деле война в Канаде началась почти на 2 года раньше, чем война в Европе. Кроме этого, в войне в Европе Англия принимала такое же участие, как и Франция. Расстановка сил была следующая. С одной стороны Англия и Пруссия, а с другой — Франция, Австрия и Россия, причем последние в численности превосходили противника где-то в 1,5 раза.

Что касается самой войны в Канаде, то решающей в этой войне была битва при Квебеке, где 9-тысячная английская армия наголову разгромили 13-тысячную французскую, т. е. англичане воевали далеко не чужими руками.

Далее цитата:

«Для того чтобы облегчить себе эту задачу, англичане вступят в союз с индейцами. Одновременно с началом в Европе Семилетней войны в Новом свете начнется война между французами и индейцами (1755–1763)».

На самом деле индейцев в войне использовали обе стороны, причем начали именно французы. Племена индейцев-алгонкинов воевали на стороне французов, в то время как ирокезские племена — на стороне англичан.

Еще одна цитата:

«Цинизм новых властителей континента не имеет в истории аналогов. Индейцам могиканам, воевавшим на стороне англичан, британский генерал Амхерст подарит одеяла, которыми перед этим накрывали больных оспой. Как и гуронам, бившимся под цветами французского флага».

Так уж и не имеет аналогов? На самом деле очень даже имеет. Этот случай считается примером использования бактериологического оружия, но это далеко не первый такой случай. Например, в 1710 году во время русско-шведской войны российские войска использовали тела умерших от чумы для того, чтобы вызвать эпидемию в стане врага. Но это, конечно, не цинизм, потому что на цинизм способны только англосаксы.

Кроме этого, я хотел прокомментировать утверждение Старикова, которое лишний раз доказывает его невежество:

«Все уцелевшие индейцы в США живут в резервациях. Знаете ли, что это такое? Отнюдь не область обитания команчей или сиу. Это не автономная национальная область, как это сделано в России. Разница колоссальная: у нас никто эвенков и чукчей не трогал и не обижал. Скальпов с них никто не снимал. Одеял, зараженных оспой, никогда им не продавал. Где они жили, там и живут по сей день. И именно в областях их проживания были организованы национальные автономии. В США же индейцев насильно переселяли в специально отведенные им места! Это практически полная аналогия с высылкой чеченцев и крымских татар Сталиным после войны. Только у нас выслали некоторые народы, а у них — всех «не белых» и «не черных». У нас они давно вернулись домой, и происшедшее по праву считается трагедией и преступлением, а в США это ежедневная реальность. Извиняться никто не собирается».

Ну зачем писать о том, чего не знаешь? На самом деле индейцев насильно в резервации никто не загонял, а образовывались резервации путем заключения договоров с правительством на тех же местах, на которых жили племена. Я, например, живу во Флориде, так вот здесь сейчас находится резервация племени Семинола, причем живут они на том же месте, как описано в романах Майн Рида. Надеюсь, все читали роман «Оцеола, вождь семинолов»? Так что никакой аналогии с высылкой чеченцев и крымских татар нет. Кроме того, Стариков уже, видимо, сам не понимает того, что он пишет. Что, например, значит «в США это ежедневная реальность»?..

На территории резерваций даже законы другие. Например, там можно открывать игорные заведения, а на территории США — нельзя. Поэтому казино делают на кораблях и в индейских резервациях. Знаменитый Лас-Вегас именно там, в резервации…

А знает ли Стариков, что племена, проживающие в резервациях, имеют право на формирование своего правительства, на выработку и исполнение законов, на установление налогов, на лицензирование и регулирование практически всех видов деятельности и пр.? Более того, законы штата в большинстве случаев не имеют силы на территории резервации? А также, что жители резерваций не платят подоходный налог штата, если источник их дохода находится внутри резервации, и налог на собственность в резервации?

Вот какие звери эти англосаксы. А теперь вопрос: имеют ли это все эвенки и чукчи?..

А насчет того, что «эвенков и чукчей не трогал и не обижал», хочу напомнить, что кроме эвенков и чукчей в России жил такой народ, как евреи. Так вот я предлагаю вспомнить черту оседлости, процентную норму и постоянные погромы, инициированные царским правительством. Ну чем не индейцы? Чем черта оседлости отличается от резервации? Я отвечу — тем, что черта оседлости для евреев была обязательной. Индейцы в резервации жить не обязаны и могут селиться, где хотят, в отличие от евреев, которые за пределами черты оседлости жить не имели права. Хочу также сказать, что слово «погром» уже стало нарицательным во всех языках. Например, на английском. Есть чем гордиться?

В США сейчас находится самая большая еврейская диаспора в мире, однако предки подавляющего большинства американских евреев — это выходцы из России, которые в свое время были вынуждены бежать от погромов и преследований. Интересно, сколько индейцев убежало из США в Россию по той же причине?..

Забывает «историк» Стариков и о том, каким способом Северный Кавказ стал российским. А был Северный Кавказ на самом деле завоеван, причем действия российской армии ничем не отличались от действий армий западных стран при колонизации других континентов.

Когда-то, еще в советские времена, я работал наладчиком на заводе, который производил сложное технологическое оборудование, и я очень часто ездил в длительные командировки по всему бывшему СССР. Был я в командировке в Грозном достаточно продолжительное время. В Грозном тогда стоял памятник генералу Ермолову. Так вот, чеченцы считали этот памятник национальным оскорблением, так как они к Ермолову относились примерно так, как большинство славянских народов и евреев к Гитлеру. Они считали, что Ермолов проводил самый настоящий геноцид чеченского народа, и не только чеченского, но и других кавказских народов. Например, на сайте Независимого военного обозрения, в статье под названием «Зачистка по-ермоловски» приводятся следующие цитаты из обращения Ермолова к чеченцам:

«В случае воровства на линии, — писал проконсул Кавказа в своих обращениях к чеченцам, — селения обязаны выдать вора. Если скроется вор, то выдать его семейство. Если, по прежнему обыкновению, жители осмелятся дать и самому семейству преступника способ к побегу, то обязаны выдать ближайших его родственников. Если не будут выданы родственники — аулы ваши будут разрушены, семейства распроданы в горы, аманаты (заложники) повешены».

«Лучше от Терека до Сунжи оставлю пустынные степи, — угрожал чеченцам Ермолов, — нежели в тылу укреплений наших потерплю разбои».

Знакомо? Не так ли действовали фашисты на оккупированной территории? А ведь в то время Северный Кавказ еще не был территорией России.

Не подумайте, что я оправдываю западных колонизаторов, — я просто хочу сказать, что русские были ничуть не лучше. Такие же захватчики и колонизаторы, как и англосаксы, французы, испанцы, голландцы и т. д. Так что об индейцах Стариков лучше бы не вспоминал. Еще раз напомню слова российского нацлидера: «Чья бы корова мычала».

Далее, — то что пишет Стариков в главе 14 на стр. 290, уже не ложь, а полное непонимание ситуации:

«Киев прекратил поставки газа в Европу, поставив в сложное положение европейцев, Россию и саму Украину. Зачем они это сделали? Кто в итоге от этого выиграл? Вот вопросы, ответ на которые волнует сегодня очень многих».

Попробуем дать ответы. Начнем с вопроса, почему Киев занимался подрывом своей репутации надежного поставщика газа в Европу.

Прочитав это, я задался вопросом: где Стариков жил в то время? На Луне или на Марсе? Кто подорвал свою репутацию, Украина или «Газпром»? На этот вопрос я дам ответ чуть позже, а сейчас предлагаю ответ, который дал сам Стариков на 291 странице:

«Такое впечатление, что руководителям Украины просто позвонили из Вашингтона и попросили прикрыть краник».

Вот что бывает, когда человек не знает языков и по этой причине не может прочитать, что пишут мировые СМИ, и поэтому в качестве источников вынужден использовать только официальную пропаганду. Стариков не знает, что эксперты из ЕС, которые инспектировали подачу газа из России на местах, публично уличили «Газпром» во лжи, а именно в том, что он специально поставлял газ через Орловку, потому что именно с этой станции невозможна перекачка газа без полной остановки энергоснабжения Украины.

Факты эти в России по понятным причинам не афишировались, а поэтому мало кому известны. Именно поэтому я решил опубликовать здесь информацию, размещенную на сайте EEGA (East European Gas Analysis), крупнейшей консалтинговой фирмы, специализирующейся на трубопроводах. Именно специалистов этой компании европейские потребители привлекли в качестве экспертов. Вот что они пишут:

«Балканский нефтепровод получает газ из 2 магистральных газопроводов: Ананьев-Тирасполь-Измаил (1 линия) и Шебелинка-Кривой Рог-Измаил (две линии в Орловке). На компрессорную станцию Ананьев газ поставляется трубопроводами Елец-Кременчуг-Кривой Рог (YKKR) и Кременчуг-Ананьев. По упомянутым выше трубопроводам газ из Украины поставляется как внутренним потребителям, так и на экспорт. Для заполнения Балканского трубопровода в зимний период необходима синхронная работа всех линий.

Однако «Газпром» стремится поставлять газ только по трубопроводу Елец-Кременчуг-Кривой Рог (YKKR), который является наименее удобным на данный момент маршрутом поставки газа в Европу. Маршрут YKKR используется для поставки газа потребителям стран Восточной и Южной Украины. Использовать эту линию для экспорта 76,6 млн м / сутки без прекращения поставок на внутренний рынок не представляется возможным. После того как поставки газа из России в Украину были сокращены, ДК «Укртрансгаз» пришлось перейти на схему прокачки украинского природного газа, добываемого в Шебелинке, Восточная Украина.

Если газ со стороны России будет поставляться только по трубопроводу YKKR, тогда откачать его в Орловке и Ужгороде не удастся. Принимать газ в трубопроводные системы для Украины не имеет смысла, поскольку это приведет к новым обвинениям в краже, которые в свою очередь приведут к усложнению ситуации.

С технической точки зрения, газотранспортные системы России и Украины по-прежнему интегрированы, несмотря на газоизмерительные станции на границе. Надежный транзит газа, как это было в течение большей части постсоветской истории, может быть обеспечен только путем синхронизации и координации действий обеими сторонами. Интегрированная система трубопроводов, подземных хранилищ и распределительных подстанций Украины может работать только при сбалансированной поставке газа на все входные терминалы.

Отсутствие гибкости в позиции «Газпрома» и нежелание рассмотреть другие варианты является контрпродуктивным».

Вот как смотрели на эту ситуацию из Европы, и Вашингтон тут ни при чем, поэтому комментировать бред Старикова о том, что во всем виновата Украина, а украинские власти — это агенты США или ФРС, считаю бессмысленным.

Далее Стариков продолжает демонстрировать свое полное непонимание геополитической ситуации, опять связанной с Ираном. Сначала цитата стр. 299:

«Теперь современная картина мира почти раскрашена. Остается один мазок. Барак Обама вдруг воспылал страстью к Ирану. Это особенно заметно на фоне антииранской истерии администрации Джорджа Буша».

Я уже писал о том, что вся, как называет Стариков, «антииранская истерия администрации Джорджа Буша» предназначена только для лохов типа Старикова. Что касается того, что» Барак Обама вдруг воспылал страстью к Ирану», то в силу своей ограниченности Стариков не может понять, что это произошло именно потому, что Обама на первых порах старался, как здесь говорят, быть анти-Бушем. Именно на этой волне он и победил на выборах.

Дальше идет ахинея про иранскую базу на Ормузском проливе и абсолютно идиотский вывод:

«Вот и вся причина потайного американского миролюбия».

То есть испугались американцы иранской базы. Испугались американцы, что иранцы перекроют Ормузский пролив.

Неужели Стариков не понимает, что хотя «через Ормузский пролив проходит около 40 % потребляемой в мире нефти», в США оттуда нефть не поступает вообще? Теперь попробуйте ответить на вопрос: кто больше всех пострадает от закрытия Ормузского пролива? Правильно — Европа и Китай. Остановят такие «мелочи» американцев, в случае если они действительно захотят атаковать Иран? Подумайте сами. Кроме этого, рискнет ли Иран закрыть Ормузский пролив, нажив этим шагом себе врага в лице Китая — большой вопрос.

Наконец хочу напомнить, что через Ормузский пролив проходит не только около 40 % потребляемой в мире нефти, но и почти вся иранская нефть. Надеюсь, все понимают, что экспорт нефти — это основной источник доходов Ирана? Грубо говоря, что иранцы будут жрать в этом случае? Поэтому утверждать, что американцы решили не нападать на Иран из-за какой-то там базы, может только полнейший профан, который ничего не понимает в геополитике.

Революция в России

Революция — это еще одна тема, которую поднимает Николай Стариков в своей книге, и то, что он пишет о революции, служит еще одним доказательством его невежества.

Прежде чем продолжить, я бы хотел дать определение слову «революция» (revolution), как ее понимают на западе: свержение и полная замена существующего правительства и политической системы.

Или: радикальные глубокие изменения в обществе и социальной структуре, особенно если сделаны внезапно и часто сопровождаются насилием.

Таким образом, целью революций является не только смена правительства, но и политической системы в целом. А теперь попробуем ответить на вопрос, который ставит Стариков на 106-й странице, а именно:

«Где произошли революции? В России и Германии. А в США, Великобритании и Франции ничего подобного не случилось. Почему?».

Но прежде чем ответить на этот вопрос, я сам задам несколько других вопросов, и сам же на них отвечу. Итак:

Вопрос: Что было общего между Германией и Россией в начале 20 века?

Ответ: Они обе были абсолютные монархии.

Вопрос: Что общего между США, Великобританией и Францией?

Ответ: Все эти страны — демократии. США и Франция — республики. Великобритания — конституционная монархия.

Вопрос: Всегда ли США, Великобритания и Франция были демократиями?

Ответ: Нет. Великобритания и Франция когда-то были такими же абсолютными монархиями, как и Германия и Россия в начале 20 века, а США была колонией Великобритании.

Вопрос: Каким образом Великобритания и Франция превратились из абсолютных монархий в демократии?

Ответ: В результате произошедших в этих странах революций. Во Франции революция произошла в 1789 году, в Англии в 1640–1660 годах, а США появилась в результате революции 1776 года.

Вот вам и ответ на этот вопрос. В США, Великобритании и Франции были точно такие же революции, как в Германии и России, только произошли они намного раньше, и так как цель, которую революционеры ставили перед собой, а именно — свержение абсолютных монархий и установление демократий в этих странах, была достигнута раньше, то в повторной революции не было никакого смысла. А вот как на свой вопрос отвечает сам Стариков:

«Потому что всевозможным социалистам в этих странах деньги не выделялись. А деньги, тут уж вам любой «революционер» или «борец за свободу» скажет, есть самый необходимый революционный элемент. А вовсе не оружие и не подрывная литература».

Вот вам яркий пример того, как в результате невежества рождаются теории заговора!

Однако возникает вопрос: почему революции в Германии и России произошли именно в это время? Да потому, что к этому времени правительства этих стран достали свои народы по полной программе, так как за 3 года войны экономическая ситуация резко ухудшилась, да и народу надоело воевать непонятно за что. Причем волнения и массовые выступления народа были во всех странах, включая США, Великобританию и Францию, но к смене политической системы, то есть к революции, эти волнения и выступления в этих странах не привели по причинам, указанным выше.

Например, в США в то время капиталистов по полной программе доставала организация, которая называется «Индустриальные рабочие мира» (Industrial Workers of the World). Чтобы было ясно, что это за организация, предлагаю цитату со страницы «преамбула» на их сайте:

«Рабочий класс и класс хозяев не имеют ничего общего. Там не может быть мира до тех пор, пока среди миллионов трудящихся есть голодные, а несколько человек, которые составляют класс хозяев, имеют все блага жизни.

Борьба между этими двумя классами должна продолжаться до тех пор, пока рабочие не организуются, как класс, не вступят во владение средствами производства, не отменят системы оплаты труда и не станут жить в гармонии с Землей».

Знакомо? Ничего не напоминает? Например, в 1913 году эта организация организовала в Калифорнии целое восстание, получившее название «Wheatland Hop Riot», в результате чего было несколько трупов и много раненых, а в период с 1912 по 1917 год они организовали более 150 забастовок и различных беспорядков. В связи с этим возникает вопрос, который любит задавать Стариков, а именно: кто финансировал эту организацию? Ведь это именно те «всевозможные социалисты», которым «деньги не выделялись. А деньги, тут уж вам любой «революционер» или «борец за свободу» скажет, есть самый необходимый

революционный элемент». Так откуда у них тогда эти самые деньги? И это всего лишь один пример. Как говорится, верхушка айсберга.

Другой пример — это гражданская война в России. На странице 116 Стариков задает еще один вопрос:

«Вам еще непонятно, почему большевики выиграли Гражданскую войну, а белые, которым «помогали» западные демократии, ее проиграли?».

Я не знаю, какой он дает ответ на этот вопрос, так как он ссылается на другую свою книгу, которую я еще не читал, но могу себе представить, что это какой-нибудь бред про ФРС. А что на самом деле?

Помните, в школе учили, что в странах Запада было массовое рабочее движение в поддержку России? Помните лозунг «Руки прочь от Советской России»? Вы думаете, что это ложь и просто советская пропаганда? Ошибаетесь. В советской школе много врали, но это — чистейшая правда. Вот статья в «Нью-Йорк Таймс» от 28 июня 1919 года, посвященная этим событиям (Hands off Soviet Russia — «Руки прочь от Советской России»). Там пишется, что «британские, французские и итальянские профсоюзы решили сделать общую демонстрацию 20 июля или 21-го в знак протеста против интервенции союзников в России».

А вот как описывала события, которые происходили в то время в Великобритании, профессор Лондонского университета Metropolitan Мэри Дэвис:

«В 1919 году произошла самая широкая и серьезная волна забастовок, которой до этого еще никто не видел. Тридцать пять миллионов рабочих дней были потеряны в забастовке — в шесть раз больше, чем в предыдущем году. Это включало забастовки полиции и вооруженных сил. Рабочие шахт, транспорта, типографий присоединилась к тем, кто уже предпринимал подобные акции в течение всей войны. Их настроение было боевым под влиянием новостей о росте рабочего движения в Германии и Венгрии, а также они решительно поддерживали молодую Советскую Россию. На переднем плане был рабочий комитет Клайда, который организовал массовую забастовку в январе 1919 года. В Белфасте огромная волна забастовок парализовала город».

Это тоже ФРС организовала? А если нет, то кто это все финансировал? Ведь Великобритания — это тоже страна, где «всевозможным социалистам деньги не выделялись».

Но это еще не все. Вот что Мэри Дэвис пишет дальше:

«За событиями в России следили с большим интересом, а когда стало ясно, что британские войска были использованы вместе с войсками других капиталистических стран против революции, мощное движение солидарности возникло в форме кампании «Руки прочь от России». После интенсивной агитации докерами Восточного Лондона на практике была продемонстрирована солидарность, когда они отказались в 1918 году загружать боеприпасы, предназначенные для России, на судно «Jolly George».

И на чьи деньги велась интенсивная агитация, которая привела к тому, что английские докеры отказались загружать боеприпасы, предназначенные для России? Опять-таки, повторяю, что все это происходило в стране, в которой «всевозможным социалистам» деньги не выделялись. Но и это еще не все.

Наверное, мало кто знает, что в 1920 году, во время российско-польской войны британское правительство планировало оказать военную помощь полякам, но не сделало этого. Как вы думаете, почему? ФРС приказала? Ничего подобного. Лидеры лейбористов совместно с лидерами британского конгресса профсоюзов пригрозили британскому правительству общенациональной забастовкой в случае, если правительство сделает это. И правительство Великобритании дало задний ход.

Я, конечно, не сторонник коммунистической идеи, но я люблю правду, и то, что я здесь описываю, это факты, а факты, как говорится, упрямая вещь. Совершенно очевидно, что вся эта кампания в защиту Советской России в западных странах сыграла далеко не последнюю роль в том, что западные правительства вынуждены были свернуть военные операции против России. Только вот кто все эти профсоюзные и рабочие движения финансировал? Неужели тоже ФРС? Так ведь «всевозможным социалистам в этих странах деньги не выделялись».

Кстати, в 1999 году американскими коммунистами было организовано даже празднование 80-летнего юбилея комитета «Руки прочь от Советской России». Они эту информацию даже разместили в Интернете. До сих пор эта страничка висит. Можете полюбоваться: http://www.northstarcompass.org/usfsp/flyer98.htm. И опять все это делалось на деньги ФРС? И опять, несмотря на то, что «всевозможным социалистам в этих странах деньги не выделялись»?..

Как бы важна ни была иностранная помощь, но главная действующая сила против коммунистов в России в Гражданскую войну — это белое движение. Так почему же они не победили? Сейчас многие любят писать о том, какая хорошая и справедливая была белая армия. Какие умные и честные люди возглавляли белое движение. А что было на самом деле? Для того чтобы представить истинную картину, предлагаю почитать фрагмент из воспоминаний очень авторитетного человека, а именно — генерала Петра Николаевича Врангеля. Вот что он писал в своих мемуарах о том, что творилось на территории занятой добровольческой армией Деникина:

«На огромной, занятой войсками Юга России территории, власть фактически отсутствовала. Неспособный справиться с выпавшей на его долю огромной государственной задачей, не доверяя ближайшим помощникам, не имея сил разобраться в искусно плетущейся вокруг него сети политических интриг, генерал Деникин выпустил эту власть из своих рук. Страна управлялась целым рядом мелких сатрапов, начиная от губернаторов и кончая любым войсковым начальником, комендантом и

контрразведчиком. Сбитый с толку, запуганный обыватель не знал, кого слушаться. Огромное количество всевозможных авантюристов, типичных продуктов Гражданской войны, сумели, пользуясь бессилием власти, проникнуть во все отрасли государственного аппарата. Понятие о законности совершенно отсутствовало. Бесконечное количество взаимно противоречащих распоряжений не давали возможности представителям власти на местах в них разобраться. Каждый действовал по своему усмотрению, действовал к тому же в полном сознании своей безнаказанности. Губительный пример подавался сверху. Командующий Добровольческой армией и главноначальствующий Харьковской области генерал Май-Маевский безобразным, разгульным поведением своим первый подавал пример. Его примеру следовали остальные.

Хищения и мздоимство глубоко проникли во все отрасли управления. За соответствующую мзду можно было обойти любое распоряжение правительства. Несмотря на огромные естественные богатства занятого нами района, наша денежная валюта непрерывно падала. Предоставленный главным командованием на комиссионных началах частным предпринимателям вывоз почти ничего не приносил казне. Обязательные отчисления в казну с реализуемых за границей товаров, большей частью, оставались в кармане предпринимателя…».

Я думаю, что комментарии излишни, однако мне кажется, что это описание в чем-то напоминает современную Россию.